

ОТ ПРИГЛАШЕННОГО РЕДАКТОРА

Дорогие читатели!

Искренне рад приветствовать вас на страницах тематического номера журнала «Правоведение», посвященного научным и практическим проблемам, с которыми юриспруденция сталкивается в условиях цифровой трансформации общества.

Долгое время проблемы права, связанные с цифровыми технологиями, оставались предметом научного интереса относительно немногих специалистов и энтузиастов в области юридической науки и практики. Ситуация решительно изменилась после того, как Распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р была утверждена программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (распоряжение утратило силу 12.02.2019; ныне реализуется национальная программа с аналогичным названием), в которой в качестве одного из приоритетов рассматривалось совершенствование нормативного регулирования с целью развития цифровых технологий. Проблематика права и цифровых технологий стала одной из магистральных тем общественно-политической жизни и привлекла внимание многих коллег.

Однако и сами цифровые технологии, и связанные с ними юридические проблемы в отечественной правовой системе появились, конечно, не в 2017 г., а значительно раньше. Среди авторов данного номера есть те, кто активно способствовал развитию таких направлений юридической науки и практики, для которых уже с самых ранних этапов нашей новейшей истории было характерно внимание к вопросам цифровой трансформации общества.

Тема номера не случайно сформулирована так широко. Вопросы права в цифровой среде, при всей важности этой части жизни общества, все же не сводятся к экономике. В стороне от данной проблематики не могут оставаться даже такие дисциплины, как теория и философия права, ориентированные преимущественно на то непреходящее, что есть в праве. Ведь в цифровой среде, среди прочего, изменяются формы социального взаимодействия, а это заставляет задуматься над тем, появляются ли в праве какие-либо действительно новые проблемы, не становящиеся пересказом уже известного, только на новый лад. Возможно, такие проблемы определяются качествами нового цифрового медиапространства, которое в такую эпоху опосредует практически все общественные отношения. Но даже и без этого справедливо утверждать, что цифровая трансформация затрагивает весь практический спектр общественных отношений и заставляет задуматься над возможными изменениями в правовых аспектах современной культуры, государственного суверенитета и многого другого, что отражено в любезно предоставленных авторами материалах. Позвольте поделиться субъективными впечатлениями о статьях номера. Такие впечатления, конечно, не могут претендовать на полный и глубокий обзор в силу их ограниченного объема и в силу того, что многие

из материалов дискуссии, а предмет восприятия зависит не только от автора, но и от каждого читателя с его уникальным опытом и знаниями.

Так, в статье автора данного предисловия *«Действие правовых норм в цифровом медиапространстве и семантические пределы права»* предлагается найти то общее, что объединяет различные, на первый взгляд частные и курьезные, проблемы, связанные с попытками применения «реального права» к отношениям в виртуальном пространстве. Вполне вероятно, что за ними в действительности стоит общая фундаментальная проблема, лишенная отраслевой специфики, относящаяся к теории права и ранее в таком виде не встречавшаяся в научной литературе, а именно: каковы разумные пределы толкования и применения правовых норм в отношении цифрового медиапространства? В поиске таких пределов, по мнению автора, способна помочь теоретическая социология, а сами пределы могут быть концептуализированы в достаточно определенной для практических целей форме.

Николай Андреевич Дмитрик в статье *«Цифровая трансформация: правовое измерение»* предлагает вновь обратить внимание на то, что основным «топливом» цифровой экономики являются персональные данные. Круг заинтересованных лиц в вопросах правового регулирования в данном случае определяется гражданами, государством и бизнесом, однако интересы граждан (пользователей) нуждаются в особом учете и защите для справедливого регулирования. Крайне интересен тезис автора о том, что эффективное регулирование должно осуществляться с использованием метода фактической возможности, совпадающей с правовой возможностью — субъективным правом. В целом подход Н. А. Дмитрика можно считать новой гранью известной дискуссии о «коде как праве», часто ассоциируемой с именем Л. Лессига, но развиваемой в контексте крайне актуальных проблем современного права, прежде всего российского.

Статья Алексея Александровича Ефремова *«Государственный суверенитет в условиях цифровой трансформации»* продолжает цикл работ автора, посвященных концепции государственного суверенитета. Сложно не согласиться с научной и практической необходимостью разработки такого понятия, поскольку оно и довольно удачно отражает потребности государства на современном этапе, и дает концептуальное объяснение комплексу законодательных новелл, прежде всего в области информационного права. Концепция информационного суверенитета государства среди прочего позволяет построить методологию поиска аргументации в отношении инициатив, связанных с мерами, направленными на регулирование отношений в Интернете. В числе подобных мер могут быть упомянуты, в частности, локализация персональных данных и ограничение распространения определенных видов информации в сети.

В статье *«Блокчейн и международно-правовой режим деятельности в киберпространстве»* Михаил Борисович Жужжалов рассматривает заявленную тему с той глубиной анализа, которая очень редко встречается в современной литературе. Этим особенно ценна статья, посвященная проблеме, весьма громко, но не всегда достаточно фундаментально обсуждавшейся в самых разных источниках. Появление этой статьи во многом симптоматично — на «кривой хайпа» компании Gartner блокчейн уже давно находится на «плато продуктивности», преодолев области и завышенных ожиданий, и разочарования. Статья может показаться полемической представителям науки международного права, но таковы последствия любой заметной научной публикации.

Предложенная Дмитрием Владимировичем Кожемякиным статья *«Трансформация института свободного использования произведений в цифровую эпоху»* посвящена крайне актуальному аспекту современных реалий цифровой транс-

формации общества. Вряд ли можно не согласиться с тезисом автора о том, что общество сейчас весьма толерантно относится к тем практикам использования произведений в цифровой среде, которые формально должны считаться незаконными. Например, доля сиротских произведений и фанатского творчества, к которым обращается автор, уже достаточно заметна, чтобы учитываться юридической наукой не только в теоретическом, но и в практическом ключе, что подтверждает и актуальная практика. Стоит только приветствовать продуманный с точки зрения научной методологии подход, предлагающий обоснование расширения ограничений исключительного права в данном случае.

Андрей Вячеславович Мануилов в статье *«Вопросы оценки имущества в свете юридических концепций собственности при переходе к цифровой экономике»* рассматривает поставленные вопросы с точки зрения оценочной науки, уделяя должное внимание и собственно юридическим аспектам. Тезис автора о том, что цифровые активы представляют собой «новый класс экономических ценностей, аутентичных среде их обращения (сети Интернет)», связанный с представлением, согласно которому российская оценка нуждается в переосмыслении концепций собственности, кажется более чем заслуживающим внимания. В целом можно приветствовать направленность и содержание статьи, обогащающей дискурс *sui generis* юридических дискуссий практическим ракурсом, который органически связан с экономическим анализом права.

Обращаясь к общим проблемам позитивного права, Анна Сергеевна Озерова в статье *«О необходимости изменения подхода к понятию “информация” в законодательстве и судебной практике»* возвращается к совершенно не потерявшей актуальность дискуссии о правовом режиме информации в российском позитивном праве. Де-факто информация уже давно является объектом гражданских прав и даже некоторое время была обозначена в качестве таковой в ст. 128 ГК РФ, однако сейчас она может быть объектом гражданских прав лишь косвенно — если обладает соответствующими квалифицирующими признаками. Возврат к этой дискуссии на данном этапе предельно актуален, как и междисциплинарный (для отраслевых юридических дисциплин) подход автора, учитывающий другие отрасли права.

Цифровая экономика все же имеет существенный удельный вес в цифровой трансформации общества, и тем интереснее взглянуть на соответствующую юридическую проблематику со стороны налогового права. Карина Александровна Пономарева в статье *«Концепции правового регулирования налоговых отношений в условиях цифровой экономики»* предлагает именно такой ракурс. Не вдаваясь в подробности самой статьи, которые никто, кроме автора, не сможет раскрыть лучше, отметим, что такие нашумевшие нововведения, как, например, «налог на Google» (впрочем, уже известный ранее ЕС), связаны не только с вопросами исключительно налогового права, но и в целом с другими фундаментальными аспектами цифровой трансформации общества, в том числе с цифровым суверенитетом.

Несмотря на то что в большей части статей данного номера рассматриваются различные проблемы, связанные с правовой проблематикой цифровой трансформации общества, присутствуют в нем и работы, посвященные вопросам, не теряющим актуальности независимо от технологических и иных условий. В первую очередь это статья Елены Константиновны Антонович *«Пытка и другие формы жестокого обращения в решениях по уголовным делам Европейского суда по правам человека»*. Автор предлагает анализ подходов к разграничению понятий «пытка», «бесчеловечное обращение или наказание» и «унижающее достоинство обращение или наказание» в Конвенции о защите прав человека

и основных свобод и прецедентной практике ЕСПЧ в контексте того, что уважение чести и достоинства личности рассматривается как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства.

Статья «*Концепция правомерных ожиданий: европейский и российский опыт*», которую предложил Кирилл Александрович Черновол, представляет опыт изучения данной концепции в контексте права каждого на беспрепятственное пользование имуществом. В качестве иллюстрации автор предлагает несколько репрезентативных и актуальных правотворческих и правоприменительных решений, относящихся к российской правовой системе. После анализа соотношения понятий правомерного ожидания, законного ожидания и правовой определенности он обращается к историческому и сравнительно-правовому исследованию концепции правомерных ожиданий и внимательно анализирует практику ЕСПЧ. Статья завершается наглядным примером возможного практического применения рассматриваемой концепции.

Данное вступительное слово было бы неполным без одной важной оговорки: в стремлении найти нечто принципиально новое именно в цифровых технологиях не следует забывать, что право все же нацелено на регулирование не самих технологий, а отношений между людьми, которые эти технологии применяют. Поэтому мы должны помнить о тех фундаментальных проблемах права, которые отражены в золотом фонде правовой мысли. Где-то это позволит нам избежать «изобретения велосипеда» в погоне за новизной (например, многие вопросы логики и алгоритмизации юридической аргументации, актуальные для Legal Tech, уже давно составляют предмет исследований в эксклюзивном юридическом позитивизме). В других же случаях это заставит нас задуматься над тем, что социальный прогресс стал возможен во многом благодаря сохранению и осмыслению гуманистического наследия, выраженного в том числе в принципах права, идеях о правах человека. Вряд ли кто-либо может всерьез желать забвения этих ценностей, хотя данный риск по мере цифровизации общества и автоматизации социального взаимодействия, вероятно, лишь возрастает.

Такое наследие помогают сохранять и осмысливать наши великие учителя, к которым с любовью и почтением относятся не только ученики и коллеги по кафедре, но и многочисленные выпускники, причем даже те, кто уже давно не открывал издания античных классиков и мыслителей Нового времени, проводя каждый день в борьбе за право, если говорить словами Р. фон Иеринга. Одним из главных хранителей юридической мудрости и всех тех знаний, без которых невозможно представить себе юриста с полностью сформировавшимся правосознанием, является доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права СПбГУ Дженевра Игоревна Луковская, чье творческое вдохновение позволяет нам хранить идеалы права и не забывать о них в трудные минуты. Нельзя обойти вниманием и то, что Дженевра Игоревна вложила немало сил и вдохновения в развитие журнала «Правоведение». Редакционная коллегия с большим удовольствием включила в настоящий номер статью Наталии Ивановны Малышевой и Светланы Васильевны Волковой «*Единство в многообразии: о политико-правовых идеях Дженевры Игоревны Луковской*», приуроченную к юбилею Дженевры Игоревны в 2019 году.

Искренне ваш,
приглашенный редактор номера,
заведующий кафедрой
теории и истории государства и права СПбГУ
В. В. Архипов