

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Н. А. КУЛАКОВ*

В статье коротко отражены результаты исследования правового положения Суда по интеллектуальным правам как одного из субъектов административно-правовой защиты интеллектуальных прав. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что Суд по интеллектуальным правам следует отнести к числу государственных органов, реализующих меры административно-правовой защиты интеллектуальных прав. В частности, он осуществляет административное судопроизводство, а также в качестве суда кассационной инстанции пересматривает дела о привлечении к административной ответственности по ст. 14.10 и 14.33 КоАП РФ. Автор аргументирует целесообразность расширения компетенции Суда за счет передачи ему функций по рассмотрению дел об административных правонарушениях, посягающих на авторские и смежные права. Действующий правовой статус Суда по интеллектуальным правам содержит потенциал для расширения объема его компетенции. Данный судебный орган является первым в истории Российской Федерации специализированным судом. В условиях создания Суда по интеллектуальным правам максимальное расширение его специализированной компетенции представляется правильным шагом с точки зрения эффективности государственного управления. В связи с этим целесообразным представляется включить в кассационную подведомственность Суда дела обо всех административных правонарушениях, посягающих на интеллектуальную собственность, независимо от того, каким судом нижестоящей инстанции они были рассмотрены. Такой шаг позволит повысить эффективность административно-правовой защиты интеллектуальных прав, а также будет способствовать повышению единообразия судебной практики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: суд по интеллектуальным правам, административное судопроизводство, административная ответственность, интеллектуальная собственность, авторские права, смежные права.

KULAKOV N. A. INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS COURT AS A SUBJECT OF ADMINISTRATIVE JURISDICTION

The article briefly summarizes the outcomes of the studying the legal status of the Intellectual Property Rights Court as one of the subjects of administrative and legal protection of intellectual property rights. As a result of the conducted research, the author comes to a conclusion that the Intellectual Property Rights Court should be referred to the number of state authorities implementing measures of administrative

* Кулаков Николай Андреевич — кандидат юридических наук, Санкт-Петербургский университет МВД России.

Nikolay Andreevich Kulakov — candidate of legal sciences, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

E-mail: 2-kvadrat@mail.ru

© Кулаков Н. А., 2017

and legal protection of intellectual property rights. In particular, the Court carries out administrative legal proceedings and reviews administrative sanction cases under articles 14.10 and 14.33 КоАП of the Russian Federation as a court of cassation. The author substantiates the expansion of the Court jurisdiction by transferring the functions to consider administrative offence cases encroaching on copyright and related rights. As the author states, the current legal status of the Intellectual Property Rights Court has potential for expansion of the scope of its jurisdiction. The given judicial body is the first specialised court in the history of the Russian Federation. Under conditions of the Court creation the maximum expansion of its specialised jurisdiction seems to be a right step from the point of view of the governance efficiency. In this connection, it is expedient to include all administrative offence cases encroaching on intellectual property rights within the cassation jurisdiction of the Court, irrespective of a court of a lower instance which has examined the case. Such step will enable to increase the efficiency of administrative and legal protection of intellectual property rights and promote the uniformity of the case. KEYWORDS: Intellectual Property Rights Court, administrative legal proceedings, administrative responsibility, intellectual property, copyrights, related rights.

В современных условиях перехода к информационному обществу интеллектуальная собственность все в большей степени становится одним из ключевых факторов экономического и культурного развития любого государства. Не является исключением в этом смысле и Российская Федерация. В последние годы в нашем государстве наблюдается существенный рост внимания к вопросам правовой защиты интеллектуальных прав. Это выражается как в росте числа научных исследований по рассматриваемой тематике¹, так и в решениях органов государственной власти. Одним из результатов данного процесса стало создание первого в истории России специализированного судебного органа — Суда по интеллектуальным правам. В соответствии с действующим законодательством Суд по интеллектуальным правам выступает специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав².

В качестве суда первой инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав, прав на селекционные достижения, на топологии интегральных микросхем, на секреты

¹ См., напр.: *Городов О. А.* Право промышленной собственности: учебник. М., 2011; *Новоселова Л. А., Рожкова М. А.* Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. М., 2014; *Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / под общ. ред. Е. А. Моргуновой.* М., 2014; и др.

² Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в РФ» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7364; Федеральный закон от 8 декабря 2011 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7364.

производства (ноу-хау), на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем).

Ряд категорий споров, связанных с защитой интеллектуальных прав, рассматривается Судом по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции. В соответствии с п. 3 ст. 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и п. 3 ст. 274 Арбитражного процессуального кодекса (далее — АПК РФ) в качестве суда кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам пересматривает дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами.

К указанной категории, в частности, относятся дела, связанные с обжалованием решений арбитражных судов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 (незаконное использование средств индивидуализации товаров) и ч. 2 ст. 14.33 (недобросовестная конкуренция) Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Отметим, что к компетенции арбитражных судов относятся следующие дела об административных правонарушениях:

— дела о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ);

— дела о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, независимо от субъектного состава (абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ);

— дела об оспаривании постановлений административных органов, связанных с привлечением к административной ответственности за нарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ).

Суд по интеллектуальным правам, равно как и иные арбитражные суды, не пересматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских, смежных прав, патентных и изобретательских прав». Перечисленные категории дел относятся к подведомственности судов общей юрисдикции. Верховный Суд РФ является высшей инстанцией, в которой может быть обжаловано постановление по указанной категории дел.

На наш взгляд, в условиях создания и функционирования Суда по интеллектуальным правам именно этот орган должен выполнять функцию итоговой инстанции по всем делам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Дела об административных правонарушениях, посягающих на авторские и смежные, а также патентные права, в этом смысле не яв-

ляются исключением. В пользу высказанного суждения можно привести следующие аргументы.

Во-первых, одной из главных целей создания в российской судебной системе Суда по интеллектуальным правам выступает формирование единообразной судебной практики по делам, связанным с защитой интеллектуальных прав. В связи с этим в аппарате Суда по интеллектуальным правам функционирует отдел анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики. Этот отдел был создан для изучения судебной практики, выявления и учета спорных вопросов применения законодательства в области защиты интеллектуальных прав. Уже на первом этапе своего функционирования Суд по интеллектуальным правам рассмотрел значительное количество дел различных категорий, связанных с защитой интеллектуальных прав³.

Во-вторых, материалы дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ, свидетельствуют об отсутствии единообразия в правоприменительной судебной практике. В частности, при рассмотрении дел соответствующей категории суды общей юрисдикции предъявляют различные требования к объему и качеству доказательственной базы, по-разному трактуют отдельные элементы объективной стороны правонарушения, предусмотренного ст. 7.12 КоАП РФ. Об этом свидетельствует судебная практика. Так, в одних случаях суды привлекают к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют продажу контрафактных дисков с записями музыкальных произведений, независимо от того, являются ли предприниматели производителями таких дисков⁴. На наш взгляд, подобная трактовка ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ правильна, так как в соответствии с гражданским законодательством один из вариантов незаконного использования экземпляров произведений — их распространение путем продажи (подп. 2 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса РФ).

Однако имеет практика, когда суды прекращают производство в отношении предпринимателей за абсолютно аналогичные действия. Мотивируется такое решение тем, что контрафактные диски были приобретены у производителя экземпляров музыкальных произведений⁵. В таких ситуациях позиция суда основывается на том, что предприниматель, приобретая экземпляры произведений у оптовых хозяйствующих субъектов для последующей розничной продажи, не обязан проверять такие экземпляры на предмет контрафактности.

Определенную сложность у судов вызывает разграничение признаков составов административных правонарушений, предусмотренных

³ См., подробнее: Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / под ред. И. А. Близнеца, Л. А. Новоселовой. М., 2015. С. 47.

⁴ См., напр.: Постановление мирового суда судебного участка № 18 Вологодской области по делу № 5-243/12. URL: <http://www.gcourts.ru/case/8152995> (дата обращения: 18.05.2017).

⁵ См., напр.: Постановление мирового суда судебного участка № 80 Волгоградской области по делу № 5-80-00615/11. URL: <http://www.gcourts.ru/case/5650270> (дата обращения: 18.05.2017).

ст. 7.12, 14.10 и 14.33 КоАП РФ. Для применения санкций в соответствии со ст. 7.12 и 14.10 КоАП РФ первоначально лишь установление факта незаконного использования интеллектуальной собственности или средства индивидуализации. В свою очередь, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ необходимо устанавливать признаки недобросовестной конкуренции (прежде всего направленность цели на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности). Указанное различие правовой квалификации путем толкования ст. 14.10 и 14.33 КоАП РФ приведено в п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»⁶. Однако приведенные критерии представляются крайне размытыми. На практике суды нередко по-разному квалифицируют одни те же действия, связанные с незаконным использованием товарных знаков, вменяя различные нормы КоАП РФ⁷.

Еще одним аргументом в пользу пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ Судом по интеллектуальным правам, является тот очевидный факт, что данный судебный орган обладает более подготовленным для решения этой задачи кадровым составом. Судейский корпус Суда по интеллектуальным правам сосредоточен на рассмотрении дел, связанных с защитой интеллектуальных прав, и не рассматривает дела других категорий. Это, безусловно, способствует росту уровня профессиональных знаний судей в области законодательства об интеллектуальной собственности. Владение такими знаниями — важный фактор, обуславливающий качество правосудия судейского корпуса Суда по интеллектуальным правам⁸. Кроме того, в связи с созданием Суда по интеллектуальным правам появился новый процессуальный статус — статус специалиста. С 8 декабря 2011 г. все арбитражные суды при рассмотрении дел могут воспользоваться консультацией специалиста. При этом специалист привлекается только по инициативе арбитражного суда, который может учесть мнение лиц, участвующих в деле⁹.

Примечательно, что идея о расширении компетенции Суда по интеллектуальным правам обсуждается в научном сообществе достаточно активно. Как отмечается в юридической литературе, достаточно большой перечень административных вопросов в области интеллектуальных прав, прямо отнесенных к судебной компетенции, остается вне ведения Суда по

⁶ Вестник ВАС России. 2011. № 5.

⁷ См., напр.: Постановление тринадцатого арбитражного суда от 8 октября 2016 г. по делу А21-1818/2016; Постановление тринадцатого арбитражного суда от 12 сентября 2016 г. по делу №А26-4555/2016 (не публиковались, доступны в СПС «КонсультантПлюс»).

⁸ См. подробнее: *Михайлов С. М., Михайлов Л. В.* Владение специальными знаниями как гарантия независимости судей Суда по интеллектуальным правам // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 173–177; *Еременко В. И.* О создании в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам // Законодательство и экономика. 2012. № 8. С. 9–22.

⁹ *Баркалова Г. И.* Правовой статус суда по интеллектуальным правам в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 12. С. 3–6.

интеллектуальным правам. Поэтому следует ожидать, что вопросы защиты прав на все результаты интеллектуальной деятельности будут отнесены к компетенции данного суда¹⁰.

С высказанным мнением, безусловно, следует согласиться. В условиях создания Суда по интеллектуальным правам максимальное расширение его специализированной компетенции представляется правильным шагом с точки зрения эффективности государственного управления. Раз уж создан специализированный суд, то он должен быть обеспечен работой по профилю своей специализации. В связи с этим наделение Суда по интеллектуальным правам компетенцией по пересмотру постановлений по ст. 7.12 КоАП РФ — лишь одно из направлений расширения его компетенции. Как мы установили выше, Суд по интеллектуальным правам рассматривает:

— дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, если правонарушение совершено лицом, не обладающим статусом индивидуального предпринимателя;

— дела, связанные с обжалованием постановлений Федеральной антимонопольной службы РФ о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, когда в качестве субъекта правонарушения выступает должностное лицо.

Приведенные в рамках настоящей статьи аргументы позволяют сделать вывод о целесообразности расширения компетенции Суда по интеллектуальным правам и на указанные категории дел.

При этом, несмотря на то что Суд по интеллектуальным правам находится в системе арбитражных судов, наделение его компетенцией по пересмотру решений, принятых судами общей юрисдикции, не противоречит действующему законодательству. В соответствии с ч. 3 ст. 27 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела, помимо прямо перечисленных в АПК РФ. Аналогичным образом действует в настоящее время Верховный Суд РФ, который пересматривает дела, рассмотренные как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. Кроме того, наделение Суда по интеллектуальным правам дополнительной компетенцией не должно вызывать опасений в свете возможного роста нагрузки на аппарат суда. На наш взгляд, если появится необходимость, то аппарат Суда может быть расширен. Проблема роста нагрузки на судей не должна восприниматься как препятствие для расширения его компетенции, если это расширение обусловлено объективными причинами, вытекает из логики развития общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности и будет в целом способствовать повышению эффективности защиты интеллектуальных прав.

Таким образом, в компетенцию Суда по интеллектуальным правам входит пересмотр решений по делам об административных правонарушениях. Действующий правовой статус Суда содержит потенциал для

¹⁰ Суд по интеллектуальным правам... С. 48.

расширения объема его компетенции. В частности, целесообразным представляется включить в кассационную подведомственность Суда дела обо всех административных правонарушениях, связанных с защитой интеллектуальных прав, независимо от того, каким судом нижестоящей инстанции они были рассмотрены.

Литература

Баркалова Г. И. Правовой статус суда по интеллектуальным правам в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 12. С. 3–7.

Городов О. А. Право промышленной собственности: учебник. М.: Статут, 2011. 942 с.

Еременко В. И. О создании в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам // Законодательство и экономика. 2012. № 8. С. 15–23.

Михайлов С. М., Михайлов Л. В. Владение специальными знаниями как гарантия независимости судей Суда по интеллектуальным правам // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 4–9.

Новоселова Л. А., Рожкова М. А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. М.: Норма, 2014. 128 с.

Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / под общ. ред. Е. А. Моргуновой. М.: Норма, 2014. 176 с.

Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / под ред. И. А. Близнеца, Л. А. Новоселовой. М.: Проспект, 2015. 147 с.

References

Barkalova G. I. Pravovoi status suda po intellektual'nym pravam v Rossii [Legal status of court by the intellectual rights in Russia]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 2014, no. 12, pp. 3–7. (In Russian)

Eremenko V. I. O sozdanii v Rossiiskoi Federatsii Suda po intellektual'nym pravam [About creation in the Russian Federation Vessels by the intellectual rights]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and economy], 2012, no. 8, pp. 15–23. (In Russian)

Gorodov O. A. Pravo promyshlennoi sobstvennosti: uchebnik [Right of the industrial property: the textbook]. Moscow, Statute Publ., 2011. 942 p. (In Russian)

Mikhailov S. M., Mikhailov L. V. Vladenie spetsial'nymi znaniiami kak garantiia nezavisimosti sudei Suda po intellektual'nym pravam [Possession of special knowledge as a guarantee of independence of judges of Court by the intellectual rights]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2015, no. 5, pp. 4–9. (In Russian)

Novoselova L. A., Rozhkova M. A. Intellektual'naia sobstvennost': nekotorye aspekty pravovogo regulirovaniia: monografiia [Intellectual property: some aspects of legal regulation: the monography]. Moscow, Norma Publ., 2014. 128 p. (In Russian)

Pravo intellektual'noi sobstvennosti: aktual'nye problemy: monografiia [Intellectual property right: actual problems: the monography]. Ed. by E. A. Morgunova. Moscow, Norma Publ., 2014. 176 p. (In Russian)

Sud po intellektual'nym pravam v sisteme organov gosudarstvennoi vlasti Rossiiskoi Federatsii: monografiia [Court by the intellectual rights in system of public authorities of the Russian Federation: the monography]. Ed. by I. A. Bliznets, L. A. Novoselova. Moscow, Prospect Publ., 2015. 147 p. (In Russian)