

ПОНЯТИЕ И МОДЕЛИ СМЕШАННОЙ РЕОРГАНИЗАЦИИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. А. НУЖДИН*



Нуждин Тарас Анатольевич,
соискатель, СПбГУ

В статье исследуются проблемные вопросы, связанные с одной из новелл гражданского законодательства — смешанной реорганизацией коммерческих организаций. Проводится критический анализ указанной категории в действующей редакции Гражданского кодекса РФ. Автор делает вывод, что под смешанной реорганизацией следует понимать такой способ реорганизации, в котором участвуют либо возникают юридические лица различных организационно-правовых форм, а возможность совершения соответствующих действий зависит от того, предусмотрена ли действующим законодательством возможность преобразования указанных организаций друг в друга. В зависимости от того, будет ли носить такая возможность двухсторонний либо только односторонний характер, смешанная реорганизация может быть либо универсальной (про-

водиться в любых комбинациях), либо ограничительной (необходимо учитывать ограничения, установленные действующим законодательством). Автор считает, что с целью правовой определенности следует закрепить на уровне действующего законодательства или отдельного постановления Пленума Верховного Суда РФ все реорганизационные цепочки возможных моделей смешанной реорганизации, исходя из запрета на совершение смешанных реорганизаций, при которых из коммерческих организаций образуются исключительно некоммерческие, и ограничения смешанных реорганизаций, при которых из некоммерческих организаций образуются коммерческие; такую возможность необходимо предоставить только на основании федерального закона и только строго определенным организациям. КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: смешанная реорганизация, юридическое лицо, коммерческая организация, некоммерческая реорганизация, преобразование.

NUZH DIN T. A. THE CONCEPT AND MODELS OF MIXED REORGANIZATION OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS UNDER THE LAWS OF THE RUSSIAN FEDERATION

In this article, the author examines the problematic issues of one of the novels of the civil legislation, namely mixed reorganization of commercial organizations. A critical analysis of this category in the current version of the Civil Code of the Russian Federation is car-

* Taras A. Nuzhdin — PhD student, St. Petersburg State University.
E-mail: tarasnuzhdin@yandex.ru
© Нуждин Т. А., 2017
УДК 347.1

ried out. The author concludes that mixed reorganization should be understood as a way of reorganization, in which legal entities of various legal forms participate or within which they arise, and the possibility to perform the relevant actions depends on whether the existing legislation provides for the possibility of mutual transformation of these organizations. Depending on whether this possibility of a bilateral or unilateral character, mixed reorganization may be either universal (in any combination) or restrictive (it is necessary to take into account the restrictions established by the current legislation). The author believes that for the purpose of legal certainty it is necessary to fix all reorganization chains of possible models of mixed reorganization at the legislative level or in a separate Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, taking into account the prohibition of mixed reorganizations when only non-profit entities arise out of commercial organizations and restrictions of mixed reorganizations when commercial organizations arise out of non-profit organizations, providing this opportunity only on the basis of the federal law in respect of well-determined organizations.

KEYWORDS: mixed reorganization, legal entity, commercial organization, non-profit reorganization, transformation.

Среди основных новелл гражданского законодательства Российской Федерации за последний период следует выделить введение в правовой оборот так называемой смешанной реорганизации юридических лиц, когда реорганизация стала возможна при участии организаций различной организационно-правовой формы, чего вплоть до введения соответствующих изменений Гражданский кодекс РФ (далее — ГК РФ) не разрешил.

В период дискуссии о введении смешанного способа реорганизации С. А. Бабич отмечал, что при всех неоспоримых достоинствах внедрения смешанных форм реорганизации необходимо указать на одно из его негативных последствий: такое совмещение неизбежно приведет к усложнению реорганизационных процедур, сделает их менее понятными для многих участников процесса реорганизации, в том числе физических лиц — частных инвесторов. Более того, возможно появление новых пробелов и противоречий в правовом регулировании. Это, в свою очередь, создаст благоприятную почву для использования несовершенства законодательства в целях удовлетворения недобросовестными менеджерами собственных экономических и иных интересов в ущерб интересам реорганизуемых организаций, превратит реорганизацию в действенный инструмент корпоративных захватов и шантажа. Иными словами, цели, ради достижения которых был разработан рассматриваемый законопроект, так и не будут достигнуты¹.

Безусловные риски введения смешанного способа реорганизации и долгие дискуссии по этому поводу заставляют обратиться к опыту зарубежных стран, в которых смешанная реорганизация, основанная на диспозитивных началах частного права, известна уже давно.

¹ Бабич С. А. Реорганизация: какой ей быть // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2007. № 6. С. 24.

Так, рассматривая корпоративное законодательство США, С. В. Соловьева отмечает, что в американском правовом порядке особенностью реорганизации общества с ограниченной ответственностью (*limited liability company*) и партнерства с ограниченной ответственностью (*limited liability partnership*) можно назвать отсутствие каких-либо ограничений по субъектному составу реорганизации, т. е. общества и партнерства могут присоединяться друг к другу, сливаться, преобразовываться в любые организационно-правовые формы юридических лиц и с любыми юридическими лицами, главное, чтобы вновь созданное юридическое лицо или то, которое изменилось, соответствовало требованиям законов штата для подобных юридических лиц².

В Германии в слиянии в качестве передающего, принимающего или нового субъекта права могут участвовать:

- 1) торговые и коммандитные товарищества (*Personenhandelsgesellschaft*);
- 2) общества, основанные на объединении капиталов (общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество, коммандитное товарищество на акциях);
- 3) зарегистрированные кооперативы;
- 4) зарегистрированные союзы (§ 21 Германского гражданского уложения);
- 5) ревизионные союзы кооперативов (*Genossenschaftlicher Prüfungsverband*);
- 6) общества взаимного страхования (*Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit*)³.

Во Франции могут осуществляться слияние и разделение различных по форме товариществ. Так, в соответствии со ст. L. 236 Торгового кодекса Франции операции по разделению и слиянию товариществ могут проходить между организациями различной организационно-правовой формы⁴. В свою очередь, ст. 1844-4 Гражданского кодекса Франции разрешает слияния и разделения компаний различных типов, и поэтому они осуществляются, в частности, между обществом и всеми другими формами компаний⁵.

К особенностям реорганизации акционерных обществ (далее — АО) и обществ с ограниченной ответственностью (далее — ООО) по законодательству Швейцарии следует отнести следующие:

- 1) АО и ООО могут сливаться: с другими обществами — объединениями капиталов; кооперативными обществами; полными товариществами

² Юридические лица в гражданском праве зарубежных стран: монография / отв. ред. Н. Г. Семилютин. М., 2015. С. 397.

³ Umwandlungsgesetz (Artikel 1 des Gesetzes zur Bereinigung des Umwandlungsgesetz vom 28 Oktober 1994 // BGBl. I. S. 3210. URL: http://bundesrecht.juris.de/bundesrecht/umwg_1995/gesamt.html (accessed: 24.04.2017).

⁴ Code de commerce de France. URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=6044> (accessed: 29.01.2017).

⁵ Code civil. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070721> (accessed: 29.01.2017).

и коммандитными товариществами (в качестве поглощающих обществ); внесенными в торговый реестр ассоциациями;

2) полные и коммандитные товарищества могут сливаться: с полными и коммандитными товариществами; обществами — объединениями капиталов и кооперативными обществами (в качестве поглощаемых обществ);

3) общества — объединения капиталов и кооперативные общества могут разделяться на общества — объединения капиталов и на кооперативные общества;

4) кооперативные общества могут сливаться: с кооперативными обществами; обществами — объединениями капиталов; полными и коммандитными товариществами и с ассоциациями, внесенными в торговый реестр (в качестве поглощающих обществ); если у кооперативных обществ нет уставного капитала, то они могут в качестве поглощаемых обществ сливаться с внесенными в Торговый реестр ассоциациями;

5) кооперативные общества могут разделяться на общества — объединения капиталов и на кооперативные общества⁶.

Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в гл. 4 части первой ГК РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»⁷ в п. 1 ст. 57 ГК РФ введен абз. 3, в соответствии с которым допускается реорганизация с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, если ГК РФ или другим законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм.

Таким образом, ст. 57 ГК РФ прямо не раскрывает понятие смешанной реорганизации, приводя основные признаки, при которых данный способ реорганизации возможен:

1) в ней участвуют два и более юридических лица;

2) участвующие в такой реорганизации юридические лица могут иметь различную организационно-правовую форму;

3) ГК РФ или другим законом должна быть предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой организационно-правовой формы.

По смыслу ст. 57 ГК РФ указанные признаки являются едиными и отсутствие какого-либо из них делает смешанную реорганизацию невозможной.

Представляется, что каждый из приведенных признаков (в системе) нуждается в терминологическом уточнении.

Во-первых, при буквальном толковании указанной нормы закона получается, что изначально в смешанной реорганизации должны участвовать не менее двух юридических лиц. Но как быть, например, с разделением акционерного общества на два общества с ограниченной ответствен-

⁶ См. об этом: Юридические лица в гражданском праве... М., 2015.

⁷ СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

ностью? При такой реорганизации образуются два новых юридических лица, но непосредственно в самой реорганизации участвует только одна организация.

Во-вторых, анализ второго и третьего признаков смешанной реорганизации оставляет неясность относительно того, что все же имеется в виду: только ли участие в реорганизации юридических лиц различных организационно-правовых форм на первоначальном этапе процесса или также участие организаций одной (или нескольких) организационно-правовых форм с образованием юридических лиц иных форм, нежели первоначально участвующие?

Принимая во внимание логику Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, скорее всего, указанную норму следует понимать расширительно, так как целями введения смешанной реорганизации в гражданский оборот были оптимизация сроков и упрощение процедуры реорганизационного процесса⁸.

Например, участие при реорганизации в форме слияния двух акционерных обществ с образованием общества с ограниченной ответственностью не противоречит ни п. 1 ст. 57, ни п. 1 ст. 68 ГК РФ.

Аналогичной позиции еще задолго до внесения соответствующих изменений в ГК РФ придерживался А. А. Карлин, который под «смешанной» реорганизацией понимал такую, в которой участвуют или при проведении которой возникают юридические лица иной организационно-правовой формы⁹.

Соответственно, для характеристики смешанной реорганизации юридически значимым будет не только *факт участия* организаций различных организационно-правовых форм, но и *факт возникновения* юридического лица иной организационно-правовой формы в иных формах реорганизации, кроме преобразования.

В свою очередь, *участие двух и более юридических лиц*, по нашему мнению, не является общим признаком смешанной реорганизации, так как при реорганизациях в форме разделения или выделения он не работает, если все же законодатель под «участием» не понимал также и «возникновение».

Приведем конкретные примеры.

Первый случай (критерий участия): в реорганизации в форме присоединения участвуют АО и ООО, по результатам такой реорганизации ООО присоединяется к АО, т. е. налицо участие юридических лиц различной организационно-правовой формы, при этом какой-либо новой формы такая смешанная реорганизация не образует.

Второй случай (критерий возникновения): из АО выделяется ООО (вновь созданная организация).

⁸ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11. С. 32.

⁹ Карлин А. А. Процедура преобразования акционерного общества: теория и практика // Журнал российского права. 2003. № 10. С. 100.

Третий случай (сочетание критериев участия и возникновения): АО сливается с производственным кооперативом, образуя по результатам такой реорганизации ООО.

В связи с вышеизложенным для терминологического единства в абз. 3 п. 1 ст. 57 ГК РФ необходимо внести соответствующие изменения и в части определения смешанной реорганизации принять его в следующей редакции: «*Допускается реорганизация, в которой участвуют или при проведении которой возникают юридические лица иной организационно-правовой формы, если настоящим Кодексом или другим законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм*».

Таким образом, для установления и легального применения моделей смешанной реорганизации более важна сама возможность преобразования юридических лиц, участвующих в реорганизации (образующихся в ее процессе)¹⁰.

Данный признак является одним из ограничений субъективного права на реорганизацию (в указанном случае — субъективного права на смешанную реорганизацию), о котором говорится во всем том же п. 1 ст. 57 ГК РФ.

Сравнивая смешанную реорганизацию с простой и совмещенной реорганизацией, следует также обратить внимание на то, что главным критерием, отличающим смешанную реорганизацию от обычной, является качественный показатель. Так, в смешанной реорганизации участвуют юридические лица разных организационно-правовых форм, что при обычной реорганизации недопустимо. Данное обстоятельство позволяет значительно упростить и сократить реорганизационный период.

Приведем пример. Общество с ограниченной ответственностью (компания 1) сливается с акционерным обществом (компания 2), образуя производственный кооператив (компания 3). При обычной реорганизации указанный процесс утраивается: ООО должно быть преобразовано в АО, затем слиться со вторым АО и лишь потом преобразоваться в производственный кооператив (т. е. вместо одной реорганизации необходимо совершить три реорганизации).

Эти же качественные критерии позволяют нам отличить смешанную реорганизацию от совмещенной. При смешанной реорганизации нет со-

¹⁰ Д. И. Степанов, рассматривая возможность смешанной реорганизации в форме разделения и выделения, еще в 2001 г. отмечал, что вместе с разделением (выделением) наблюдается элемент преобразования; соответственно, для конструирования конкретных реорганизационных цепочек выделения следует учитывать положения, относящиеся к преобразованию (*Степанов Д. И. Формы реорганизации коммерческих организаций // Хозяйство и право. 2001. № 3. С. 73; №4. С. 43*). Аналогичных позиций придерживались и такие исследователи, как В. П. Мозолин, А. П. Юденков и В. В. Еремин: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (часть первая) (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2002 (авторы комментария к ст. 57 — А. П. Юденков и В. П. Мозолин); *Еремин В. В. Некоторые вопросы «смешанных» форм реорганизации юридического лица (на примере хозяйственных обществ) // Юрист. 2011. № 17.*

четания форм: она проходит в одной определенной ст. 57 ГК РФ форме (слияние, присоединение, преобразование, разделение, выделение). В свою очередь, в совмещенной реорганизации в отличие от смешанной участвуют юридические лица одной установленной законом организационно-правовой формы.

Основной проблемный вопрос при смешанном способе реорганизации и легитимации ее проведения заключается в том, что возможность преобразования юридических лиц по действующему гражданскому законодательству не всегда есть процесс двухсторонний.

Так, в отношении таких организационно-правовых форм коммерческих организаций, как АО, ООО, производственный кооператив, полное товарищество и товарищество на вере, каких-либо проблем не возникает, поскольку указанные организационно-правовые формы могут свободно преобразовываться друг в друга, что прямо вытекает и из норм ГК РФ, и из положений специального законодательства.

Не представляет сложности и возможность смешанной реорганизации коммерческих и ряда некоммерческих организаций (например, хозяйственных обществ и фондов или производственного кооператива и политических партий). По действующему гражданскому законодательству преобразование подобных организаций друг в друга невозможно, что вообще исключает постановку вопроса о вариантах смешанной реорганизации с участием таких юридических лиц.

Более сложной представляется ситуация, когда преобразование юридического лица возможно только в каком-либо одном направлении, тогда как в обратном оно отсутствует.

Дискуссионным остается и вопрос о возможности одновременного участия в смешанной реорганизации коммерческих и некоммерческих организаций.

Так, Ю. А. Крылова в качестве общего правила предлагает запретить смешанные реорганизации с одновременным участием в реорганизационных мероприятиях как коммерческих, так и некоммерческих организаций¹¹.

Д. И. Степанов, комментируя абз. 3 п. 1 ст. 57 ГК РФ, отмечает, что смешанные реорганизации с участием юридических лиц различных видов допускаются при условии, что:

- 1) ГК РФ или специальным законом допускается преобразование одной организационно-правовой формы в другую;
- 2) в специальном законе не будет предусмотрено ограничений на проведение тех или иных смешанных реорганизаций (абз. 4 п. 1 ст. 57 ГК РФ), несмотря на наличие общей нормы, допускающей то или иное преобразование;
- 3) все смешанные реорганизации возможны внутри только коммерческих или только некоммерческих организаций; участие в смешанной ре-

¹¹ Крылова Ю. А. Формы реорганизации некоммерческих организаций // Юрист. 2010. № 2. С. 34–40.

организации одновременно коммерческих и некоммерческих организаций в ГК РФ не предусмотрено¹².

В силу п. 3 ст. 68 ГК РФ хозяйственные товарищества и общества не могут быть реорганизованы в некоммерческие организации, а также в унитарные коммерческие организации.

Вместе с тем некоторые некоммерческие организации могут быть преобразованы в коммерческие:

1) общество взаимного страхования по решению своих членов может быть преобразовано только в хозяйственное общество — страховую организацию (ст. 123.2 ГК РФ и п. 3 ст. 23 Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании»¹³);

2) частное учреждение и некоммерческое партнерство может быть преобразовано в хозяйственное общество (п. 2 ст. 17 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»¹⁴);

3) преобразование государственных или муниципальных учреждений и некоммерческих партнерств в хозяйственное общество допускается в случаях и в порядке, которые установлены законом (п. 2 ст. 17 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»);

4) публично-правовая компания может быть преобразована в хозяйственное общество или фонд (п. 2 ст. 20 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»¹⁵);

5) кредитный кооператив вправе преобразоваться в производственный кооператив, хозяйственное общество или товарищество, некоммерческое партнерство с соблюдением требований, установленных федеральными законами; при преобразовании кредитного кооператива в производственный кооператив или некоммерческое партнерство члены реорганизуемого кредитного кооператива (пайщики) становятся членами производственного кооператива или некоммерческого партнерства; при преобразовании кредитного кооператива в хозяйственное общество или товарищество члены реорганизуемого кредитного кооператива (пайщики) становятся участниками хозяйственного общества или товарищества (п. 5 ст. 9 Федерального закона от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»¹⁶).

В свою очередь, абз. 2 п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»¹⁷ допускает возможность преобразования акционерного общества в некоммерческое партнерство по единогласному решению всех, что прямо противоречит п. 3 ст. 68 ГК РФ.

¹² Степанов Д. И. Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах // Закон. 2014. № 7. С. 51.

¹³ СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6047.

¹⁴ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

¹⁵ СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4169.

¹⁶ СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3627.

¹⁷ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 34 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»¹⁸ унитарное предприятие может быть преобразовано по решению собственника его имущества в государственное или муниципальное учреждение, а федеральное государственное унитарное предприятие может быть также преобразовано в автономную некоммерческую организацию.

Соответственно, вопреки мнению Д. И. Степанова, действующие нормы законодательства потенциально допускают участие в смешанной реорганизации как коммерческих, так и некоммерческих организаций.

Аналогичные примеры «односторонних» преобразований можно увидеть во взаимоотношении коммерческих организаций.

Так, ст. 23 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»¹⁹ установлены особенности преобразования унитарных предприятий в АО и ООО, тогда как в силу п. 3 ст. 68 ГК РФ преобразование хозяйственных обществ в государственные и муниципальные предприятия является недопустимым.

В силу ст. 24 Федерального закона от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»²⁰ реорганизация партнерства может быть осуществлена только в форме преобразования в АО. Партнерство считается реорганизованным с момента государственной регистрации АО, создаваемого в результате реорганизации партнерства. Обратной реорганизации (АО в хозяйственное партнерство) действующее законодательство не предусматривает, хотя предусматривает такую реорганизацию в отношении некоммерческих партнерств (ст. 20 Федерального закона «Об акционерных обществах»), что, скорее всего, можно отнести к упущениям законодателя (соответствующий пробел будет устранен в ближайшее время, но мы исходим из того, что есть на сегодняшний день).

Таким образом, возможность «одностороннего» преобразования накладывает определенный отпечаток на перечень возможных моделей смешанной реорганизации коммерческих организаций.

Вместе с тем сам факт возможности одностороннего преобразования не должен свидетельствовать о невозможности проведения смешанной реорганизации в целом. В качестве примера возьмем смешанную реорганизацию с участием таких юридических лиц, как АО и частное учреждение.

При реорганизации в форме выделения акционерного общества из частного учреждения, а равно при его разделении на акционерное общество (общества) либо на акционерное общество и другое частное учреждение каких-либо вопросов не возникает.

Не должно их возникнуть и при выделении из акционерного общества частного учреждения при продолжающемся существовании самого акционерного общества.

¹⁸ СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

¹⁹ СЗ РФ. 2002. № 4. Ст. 251.

²⁰ СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7058.

Каким образом такая реорганизация нарушает норму п. 3 ст. 68 ГК РФ? В данном случае речь идет о реорганизации в форме выделения, а не в форме преобразования, общество не ликвидируется, и принцип запрета преобразования коммерческих организаций в некоммерческие никаким образом не нарушается.

Другое дело, если то же АО разделяется на два частных учреждения (а, допустим, не на частное учреждение и другое общество). В такой ситуации происходит нарушение, так как сама реорганизация будет не чем иным, как скрытым преобразованием общества в частное учреждение с множественностью лиц на стороне последнего, что уже прямо запрещено п. 3 ст. 68 ГК РФ.

Аналогичные выводы можно сделать и при слиянии (присоединении).

Слияние акционерного общества возможно только в том случае, если по итогам такой реорганизации образуется акционерное общество.

Присоединение возможно только в случае присоединения частного учреждения с ликвидацией последнего, но не акционерного общества к частному учреждению.

Следовательно, смешанная реорганизация в случае одностороннего преобразования участвующих в ней юридических лиц как по критерию участия, так и по критерию возникновения организаций иных организационно-правовых форм возможна, однако, исходя из п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 57 ГК РФ, здесь необходимо учитывать существующие ограничения субъективного права на реорганизацию.

Соответственно, если в реорганизационных процедурах в различных сочетаниях участвуют общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество, публичное акционерное общество, полное товарищество, товарищество на вере и производственный кооператив либо акционерное общество и некоммерческое партнерство, то такую реорганизацию следует выделить как «универсальную смешанную реорганизацию», так как в данном случае ее проведение практически ничем не ограничено и допускает различные сочетания и модели проведения.

В свою очередь, реорганизацию, в которой установлена возможность исключительно одностороннего преобразования участвующих (возникающих в процессе) юридических лиц друг в друга, назовем «ограничительной смешанной реорганизацией». Такая реорганизация возможна в следующих случаях:

а) с участием акционерного общества, публичного акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью, производственного кооператива (в определенных случаях) с одной стороны и некоммерческих организаций (общество взаимного страхования (ОВЗ), государственное и муниципальное учреждение, некоммерческое партнерство, частное учреждение, публично-правовая компания, кредитный кооператив, государственное и муниципальное предприятие) — с другой; при этом смешанная реорганизация при данной модели возможна со следующими ограничениями:

- слияние и разделение невозможны, если в первоначальном этапе реорганизационных процедур участвуют исключительно коммерческие организации, а по результатам реорганизации образуется (образуются) только некоммерческая (некоммерческие) организация (организации) или государственные и муниципальные унитарные предприятия, так как в соответствии с п. 3 ст. 68 ГК РФ хозяйственные общества не могут быть реорганизованы в некоммерческие организации, а также в унитарные коммерческие организации²¹;
- реорганизация в форме присоединения возможна только между указанными выше коммерческими и некоммерческими организациями, при этом вновь образуемое юридическое лицо должно иметь организационно-правовую форму данных коммерческих организаций, так как при присоединении коммерческих организаций невозможно образование некоммерческих по смыслу п. 3 ст. 68 ГК РФ по аналогии закона;

б) с участием акционерного общества и хозяйственного партнерства, при котором возможны любые формы реорганизации, но невозможно (в случае первоначального участия акционерного общества) образование исключительно хозяйственного партнерства (например, невозможно слияние акционерного общества с хозяйственным партнерством, при котором образуется другое хозяйственное партнерство, — в этом случае может быть образовано исключительно другое акционерное общество; невозможно разделение акционерного общества на два хозяйственных партнерства: при присоединении к хозяйственному партнерству акционерного общества ликвидируется хозяйственное партнерство, а акционерное общество (в укрупненном с экономической точки зрения виде) продолжает существовать).

Следует согласиться с такими исследователями, как В. Ф. Попондопуло, А. Ю. Бушев и Д. И. Степанов, которые пишут, что основная проблема, которая ждет своего скорейшего разрешения, — закрепление на законодательном уровне в отношении каждой организационно-правовой формы конкретных реорганизационных цепочек, которые отражали бы все возможные формы реорганизации, в том числе от одной организационно-правовой формы к другой. Все прочие формы следует недвусмысленно исключить как недопустимые. Это нужно отразить в отношении каждой формы либо в едином законодательном акте, либо в различных законах. В ГК РФ должны быть закреплены общие нормы о пределах (допущениях и запретах) реорганизации различных организационно-правовых форм юридических лиц, а в законах об отдельных организационно-правовых

²¹ В свою очередь, по смыслу абз. 3 ст. 57 ГК РФ не является нарушением ситуация, когда две некоммерческие организации, сливаясь друг с другом, образуют коммерческую (например, законодательством предусмотрено, что публично-правовая компания вправе осуществить преобразование в акционерное общество). Соответственно, слияние двух публично-правовых компаний и образование по результатам такой реорганизации одного акционерного общества является законным.

формах юридических лиц — нормы о конкретных реорганизационных цепочках данной организационно-правовой формы юридического лица²².

Для наглядности возможные модели смешанной реорганизации коммерческих организаций посредством разделения, выделения, слияния и присоединения представлены нами в виде таблиц (см. Приложение), где разрешенные цепочки обозначены знаком «+», а недопустимые модели — знаком «-». В таблицах обозначены не только коммерческие организации, но и некоторые некоммерческие — некоммерческое партнерство (НП), частное учреждение (ЧУ), государственное и муниципальное учреждение (ГиМУ), публично-правовая компания (ППК), — возможность преобразования которых в коммерческие предусмотрена законом.

Из моделей смешанных реорганизаций полностью выпадает крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ). Это объясняется тем, что законодательство о КФХ в части регламентации его деятельности в качестве юридического лица находится в зачаточном состоянии. Однако с учетом того, что КФХ относятся, во-первых, к коммерческим организациям, а во-вторых — к корпорациям, представляется, что рассмотренные реорганизационные цепочки в отношении КФХ не могут принципиально отличаться от моделей смешанной реорганизации иных юридических лиц корпоративного типа — ООО, АО и производственного кооператива.

Говоря об участии в смешанной реорганизации коммерческих и некоммерческих организаций, несмотря на обозначенные нами разрешительные посылки, необходимо исходить из заложенного в п. 3.5 Концепции развития гражданского законодательства РФ²³ запрета на преобразование коммерческих организаций в некоммерческие и наоборот, а также из запрета появления некоммерческих организаций в результате реорганизации коммерческих организаций и наоборот. Например, недопустимо разделение общества с ограниченной ответственностью на другое хозяйственное общество и фонд или выделение фонда из производственного кооператива и т. д. Установление такого ограничения, по мнению авторов Концепции, состояло в запрете искажения юридической природы и законодательного деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации, что в конечном счете должно будет способствовать максимальной защите имущественных интересов их кредиторов и всех участников гражданского оборота.

В связи с этим возможность преобразования акционерного общества в некоммерческое партнерство (ст. 20 Федерального закона «Об акционерных обществах»), а равно возможность преобразования государственных и муниципальных предприятий в государственное и муниципальное учреждение и автономную некоммерческую реорганизацию (ст. 34 Федерального закона от «О государственных и муниципальных уни-

²² Бушев А. Ю., Попондопуло В. Ф. Корпоративное право: проблемы науки и практики // Арбитражные споры. 2005. № 3. С. 67–84; Степанов Д. И. Основные проблемы, связанные с реформой законодательства о реорганизации // Закон. 2009. № 2. С. 28–29.

²³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. С. 31–32.

тарных предприятиях») следует исключить, так как указанный анахронизм законодательства не будет способствовать единству понимания места коммерческих и некоммерческих организаций в гражданском обороте Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в отношении смешанной реорганизации следует исключить возможность в любой из возможных реорганизационных цепочек образования из коммерческих организаций юридических лиц — некоммерческих организаций.

В отношении же преобразования некоммерческих организаций в коммерческие (п. 1, 2 ст. 17 Федерального закона «О некоммерческих организациях», п. 3 ст. 23 Федерального закона «О взаимном страховании», п. 2 ст. 20 Федерального закона «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации», п. 5 ст. 9 Федерального закона «О кредитной кооперации»), следует исходить из следующего:

- преобразование некоммерческого партнерства в хозяйственное общество (при наличии в правовом поле с 2011 г. хозяйственного партнерства), а равно преобразование частного учреждения (унитарной коммерческой организации) в хозяйственное общество (корпорацию) — исключить;
- в отношении других организаций со специальной правосубъектностью деятельности (публично-правовые компании, кредитные кооперативы, общества взаимного страхования) — возможность преобразования оставить, принимая во внимание цель и характер деятельности данных организаций как исключение, подтверждающее общее правило.

До внесения необходимых изменений в законодательство следует исходить из возможности рассматриваемых реорганизационных цепочек, так как иное будет нарушением субъективного права на реорганизацию.

Подведем итоги. Категория смешанной реорганизации является новой в российском праве и требует детального изучения. Анализ норм действующего законодательства позволяет сделать вывод, что основные особенности такой реорганизации заключаются в следующем:

1) в ней участвуют либо образуются юридические лица, которые имеют различную организационно-правовую форму;

2) ГК РФ или другим законом должна быть предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой организационно-правовой формы либо в двустороннем порядке, либо только в одностороннем. В зависимости от того, установлена ли возможность двустороннего либо только одностороннего преобразования таких организаций, смешанная реорганизация будет носить либо универсальный (может проводиться в любых комбинациях), либо ограничительный характер (при осуществлении реорганизации необходимо учитывать ограничения, установленные действующим законодательством). Признак обязательного участия двух юридических лиц следует исключить из абз. 3 ст. 57 ГК РФ, так как при реорганизации

в форме разделения и выделения в самом реорганизационном процессе участвует только одна организация²⁴;

3) в законодательстве необходимо установить запрет на совершение смешанных реорганизаций, при которых из коммерческих организаций образуются исключительно некоммерческие; в свою очередь, реорганизацию некоммерческих организаций в коммерческие посредством смешанного способа следует ограничить; такую возможность нужно предоставить только на основании федерального закона и только строго определенным организациям (в настоящее время это публично-правовые компании, общества взаимного страхования и кредитные кооперативы).

Приведенные выводы позволяют нам дать следующее определение смешанной реорганизации: это такой способ реорганизации, в котором участвуют либо возникают юридические лица различных организационно-правовых форм, а возможность совершения соответствующих действий зависит от того, предусмотрена ли действующим законодательством возможность преобразования указанных организаций друг в друга.

Литература

Бабич С. А. Реорганизация: какой ей быть // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2007. № 6. С. 20–24.

Бушев А. Ю., Попондопуло В. Ф. Корпоративное право: проблемы науки и практики // Арбитражные споры. 2005. № 3. С. 67–84.

Еремин В. В. Некоторые вопросы «смешанных» форм реорганизации юридического лица (на примере хозяйственных обществ) // Юрист. 2011. № 17. С. 43–47.

Карлин А. А. Процедура преобразования акционерного общества: теория и практика // Журнал российского права. 2003. № 10. С. 92–102.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть первая) (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2002. 880 с.

Крылова Ю. А. Формы реорганизации некоммерческих организаций // Юрист. 2010. № 2. С. 34–40.

Степанов Д. И. Основные проблемы, связанные с реформой законодательства о реорганизации // Закон. 2009. № 2. С. 23–45.

Степанов Д. И. Формы реорганизации коммерческих организаций // Хозяйство и право. 2001. № 3. С. 64–74; № 4. С. 43–53.

²⁴ В связи с этим следует согласиться с определением смешанной реорганизации, предлагаемым в ст. 20.1 Законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью” (в части приведения положений о реорганизации хозяйственных обществ в соответствии с новой редакцией гл. 4 ГК РФ)», где сказано, что допускается реорганизация общества с участием одного и более юридических лиц иных организационно-правовых форм (смешанная реорганизация), если федеральными законами предусмотрена возможность преобразования акционерного общества в юридическое лицо соответствующей организационно-правовой формы и/или преобразования юридического лица соответствующей организационно-правовой формы в акционерное общество. В результате осуществления такой реорганизации могут создаваться юридические лица иных организационно-правовых форм, чем юридические лица, участвующие в реорганизации, с учетом ограничений и требований, установленных Законопроектом (URL: <https://www.eg-online.ru/document/law/281422.html> (дата обращения: 24.07.2017)).

Юридические лица в гражданском праве зарубежных стран: монография / отв. ред. Н. Г. Семилютина. М.: ИНФРА-М, 2015. 427 с.

References

Babich S. A. Reorganizatsiia: kakoi ei byt' [Reorganization: what it should be]. *Finansovye i bukhgalterskie konsul'tatsii* [Financial and accounting consultations], 2007, no. 6, pp. 20–24. (In Russian)

Bushev A. Yu., Popondopulo V. F. Korporativnoe pravo: problemy nauki i praktiki [Corporate Law: Problems of Science and Practice]. *Arbitrazhnye spory* [Arbitration disputes], 2005, no. 3, pp. 67–84. (In Russian)

Eremin V. V. Nekotorye voprosy “smeshannykh” form reorganizatsii iuridicheskogo litsa (na primere khoziaistvennykh obshchestv) [Some issues of “mixed” forms of reorganization of a legal entity (by the example of business entities)]. *Iurist* [Lawyer], 2011, no. 17, pp. 43–47. (In Russian)

Iuridicheskie litsa v grazhdanskom prave zarubezhnykh stran: monografiia [Legal persons in civil law of foreign countries: monograph]. Ed. by N. G. Semilyutina. Moscow, INFRA-M Publ., 2015. 427 p. (In Russian)

Karlin A. A. Protsedura preobrazovaniia aktsionernogo obshchestva: teoriia i praktika [The procedure for the transformation of the joint-stock company: theory and practice]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2003, no. 10, pp. 92–102. (In Russian)

Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaiia) (postateinyi) [Commentary on the Civil Code of the Russian Federation (Part One) (itemized)]. Eds T. E. Abova, A. U. Kabalkin. Moscow, Yurayt Publ., 2002. 880 p. (In Russian)

Krylova Yu. A. Formy reorganizatsii nekommercheskikh organizatsii [Forms of reorganization of non-profit organizations]. *Iurist* [Lawyer], 2010, no. 2, pp. 34–40. (In Russian)

Stepanov D. I. Formy reorganizatsii kommercheskikh organizatsii [Forms of reorganization of commercial organizations]. *Khoziaistvo i pravo* [Economy and Law], 2001, no. 3, pp. 64–74; no. 4, pp. 43–53. (In Russian)

Stepanov D. I. Osnovnye problemy, svyazannye s reformoi zakonodatel'stva o reorganizatsii [The main problems associated with the reform of the legislation on reorganization]. *Zakon* [Law], 2009, no. 2, pp. 23–45. (In Russian)

Приложение

Сокращения:

АО — акционерное общество

ООО — общество с ограниченной ответственностью

ПТ — полное товарищество

ТВ — товарищество на вере

ПК — производственный кооператив

ХП — хозяйственное предприятие

ГимУП — государственное и муниципальное унитарное предприятие

НП — некоммерческое партнерство

КФХ — крестьянское (фермерское) хозяйство

ЧУ (ГимУ) — частное учреждение (государственное и муниципальное учреждение)

ППК — публично-правовая компания

Таблица 1. Модели смешанной реорганизации коммерческих организаций посредством разделения (выделения)

Организационно-правовые формы	АО	ООО	ПТ	ТВ	ПК	ХП	ГиМУП	НП	КФХ	ЧУ (ГиМУ)	ППК
АО	+	+	+	+	+	-	-	+ ¹	-	-	-
ООО	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
ПТ	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
ТВ	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
ПК	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
ХП	+ ²	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ГиМУП	+ ³	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-
НП	+ ⁴	+ ⁵	-	-	-	-	-	+	-	-	-
КФХ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЧУ (ГиМУ)	+ ⁶	+ ⁷	-	-	-	-	-	-	-	+	-
ППК	+ ⁸	+ ⁹	-	-	-	-	-	-	-	-	-

¹ Абзац 2 п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ Об акционерных обществах».

² В связи с тем, что Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» допускает только реорганизацию партнерства в форме преобразования в акционерное общество, то хозяйственное партнерство может, например, разделиться на два АО или на АО и другое хозяйственное партнерство. Допускается также выделение АО из хозяйственного партнерства. Но невозможно, например, разделение партнерства на ООО и ООО.

³ Пункт 1 ст. 34 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и ст. 37 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Особенность указанной смешанной организации заключается в том, что здесь в результате в любом случае должно быть образовано хозяйственное общество (причем в различных вариациях, с участием таких форм, как ООО, АО и ГиМУП); кроме того, такая реорганизация возможна исключительно в рамках проведения приватизации государственного имущества.

⁴ Пункт 1 ст. 17 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Указанный пункт делает возможным выделение из некоммерческого партнерства ООО и АО, а равно разделение НП на АО и/или ООО.

⁵ Пункт 1 ст. 17 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

⁶ Пункт 2 ст. 17 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в том же правовом режиме, что и для некоммерческих партнерств.

⁷ Пункт 2 ст. 17 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

⁸ Пункт 2 ст. 20 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разрешающий преобразование ППК в хозяйственные общества.

⁹ Пункт 2 ст. 20 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таблица 2. Модели смешанной реорганизации коммерческих организаций посредством слияния (присоединения)

Организационно-правовые формы	АО	ООО	ПТ	ТВ	ПК	ХП	ГиМУП	НП	КФХ	ЧУ (ГиМУ)	ППК
АО	+	+	+	+	+	+ ¹	+ ²	+ ³	-	+ ⁴	+
ООО	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+
ПТ	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
ТВ	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
ПК	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
ХП	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ГиМУП	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-
НП	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
КФХ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЧУ (ГиМУ)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
ППК	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-

¹ При такой цепочке возможно образование исключительно акционерного общества, как при слиянии, так и при присоединении.

² При такой цепочке в рамках законодательства о приватизации возможно образование исключительно АО либо ООО, так как: 1) преобразование АО в ГиМУП запрещено ст. 68 ГК РФ; 2) ст. 37 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» разрешает преобразование ГиМУП исключительно в хозяйственные общества.

³ Пункт 1 ст. 17 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в связке с абз. 2 п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»: при слиянии возможно образование нового НП, нового АО. При присоединении также возможны любые сочетания. Указанные цепочки, на наш взгляд, противоречат ст. 68 ГК РФ, что необходимо ликвидировать, установив запрет на преобразование АО в НП.

⁴ При такой цепочке возможно образование исключительно хозяйственного общества, как при слиянии, так и при присоединении.