

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
РОССИЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА:
ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В. В. АРХИПОВ*, В. В. ЛУКЬЯНОВ**, В. Б. НАУМОВ***

В статье приводится обзор основных законодательных положений, нацеленных на регулирование государственной интеллектуальной собственности (ИС) в контексте отдельных проблем, актуальных для сферы образования. Предлагается обобщение опыта построения процессов управления интеллектуальной ИС в крупном бизнесе как модель, использование которой возможно в сфере образования, предполагающая три основных блока отношений (процессов): идентификация и обеспечение правовой охраны ИС; учет прав на ИС; распоряжение правами на ИС. Кроме того, авторы предлагают к рассмотрению отдельные конкретные предложения по развитию законодательства об ИС в сфере образования. Среди ключевых предложений — закрепление соответствующих полномочий государственных органов и образовательных учреждений, а также более детальное регулирование отношений, связанных с использованием печатных и электронных образовательных информационных ресурсов. Отдельное предложение авторов — «интеллектуальная амнистия», связанная с освобождением от ответственности лиц, использующих ИС в сфере образования с нарушением закона в случаях, если такие объекты ИС были созданы (или принадлежат) публичным субъектам с начала (или до) 1990-х гг., и разрешение накопившихся правовых коллизий, связанных с историей прав на них, иными способами невозможно.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интеллектуальная собственность, университет, инновационная деятельность, результаты интеллектуальной деятельности, государственная интеллектуальная собственность, управление интеллектуальной собственностью.

* Архипов Владислав Владимирович — кандидат юридических наук, СПбГУ.
Vladislav V. Arkhipov — PhD in law, St. Petersburg State University.
E-mail: vladislav.arkhipov@gmail.com

** Лукьянов Владимир Викторович — кандидат юридических наук, СПбГУ.
Vladimir V. Lukjanov — PhD in law, St. Petersburg State University.
E-mail: lukjanov.v@jurfak.spb.ru

*** Наумов Виктор Борисович — кандидат юридических наук, Институт государства и права РАН.

Viktor B. Naumov — PhD in law, the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences.

E-mail: naumov@russianlaw.net

© Архипов В. В., Лукьянов В. В., Наумов В. Б., 2017
УДК 347.77

ARKHIPOV V. V., LUKJANOV V. V., NAUMOV V. B. INTELLECTUAL PROPERTY IN THE INNOVATIVE ACTIVITY OF A RUSSIAN UNIVERSITY: ISSUES OF MANAGEMENT AND PERSPECTIVES OF LEGISLATIVE DEVELOPMENTS

The article provides an overview of the main legislative provisions aimed at regulating the state intellectual property (IP) in the context of specific problems relevant for education. A general summary of experience related to the processes of IP management in large businesses is proposed as a model which can be applied in education and which presupposes three main blocks of relationships (processes): identification and legal protection of IP, record keeping of IP rights and disposal of IP rights. In addition, the authors suggest considering certain specific ideas on development of the IP legislation in the sphere of education. Key suggestions include fixing the relevant powers of state authorities and educational institutions, as well as more detailed regulation of relations connected with the usage of printed and electronic educational informational resources. In addition, the authors consider the so called "intellectual amnesty" related to releasing the persons using IP in the educational sphere with infringement of the law from liability if such IP items were created or owned by public entities at the beginning of the 1990-s or earlier and if it is not possible to resolve accumulated legal collisions related to the rights to such items by other means.

KEYWORDS: intellectual property, university, innovative activity, results of intellectual activity, state intellectual property, intellectual property management.

Государственная интеллектуальная собственность¹. С учетом направленности нашей предшествующей статьи² полагаем целесообразным заострить внимание на более общих вопросах, связанных с государственной интеллектуальной собственностью, поскольку целью настоящей работы является в большей степени представление целостной картины, связанной с управлением интеллектуальной собственностью с точки зрения объектов интеллектуальных прав, процессов их создания, а также юридических механизмов распоряжения такими правами. Разумеется, важный круг юридических проблем образует и коммерциализация интеллектуальной собственности в университетах³, однако детальное рассмотрение данной проблематики может стать темой для отдельного исследования.

¹ Подчеркнем: подзаголовок «Государственная интеллектуальная собственность» носит условный характер и приведен для наглядности и является фигурой речи (вместе с тем допустимой с точки зрения научного стиля). В действительности, разумеется, речь идет о принадлежности исключительных прав публичным образованиям.

² Настоящая публикация развивает основные идеи, представленные в нашей статье «Интеллектуальная собственность в инновационной деятельности российского университета: вопросы правового регулирования» (Известия вузов. Правоведение. 2016. № 3. С. 196–212), и логически завершает представление подхода авторов к рассматриваемой проблематике.

³ Федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3923.

Российское государство активно участвует в создании интеллектуальной собственности (далее — ИС). В соответствии с п. 1 ст. 124 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) Российская Федерация, ее субъекты (республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа), а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений — гражданами и юридическими лицами.

В силу п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство, в частности, определяет основания возникновения и порядок осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), и поэтому к государственной ИС в полной мере применимы общие и специальные нормы части четвертой ГК РФ.

Основных способов возникновения у публично-правовых образований прав на результаты интеллектуальной деятельности всего три:

- 1) возникновение прав в связи с исполнением государственного или муниципального контракта, для которого принято «пообъектное» регулирование (специальные нормы в отношении различных видов объектов ИС);
- 2) заключение лицензионного договора и договора об отчуждении исключительного права;
- 3) создание объектов ИС в порядке исполнения служебного задания работниками.

Существуют и иные способы возникновения прав у государства (например, актуальный для оборонно-промышленного комплекса институт единых технологий), но их реализация в сфере образования представляется маловероятной.

Установлены специальные правила в отношении *исключительного права на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд*. Специальные правила в этой сфере предложены в связи с тем, что создание произведений по заказу или при выполнении работ по договору по заказу государства или муниципального образования в условиях финансирования выполнения заказа за счет бюджетных средств имеет особую специфику. Этот способ актуален и для сферы образования.

В соответствии с п. 1 ст. 1298 ГК РФ исключительное право на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, принадлежит исполнителю, если контрактом не предусмотрено, что это право принадлежит Российской Федерации, ее субъекту или муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик, либо совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту РФ или исполнителю и муниципальному образованию. В некоторых случаях на практике могут возникать спорные ситуации, связанные, например, с последующей *переработкой* государ-

ственными органами произведений, созданных по государственному или муниципальному контракту⁴.

Согласно п. 2 ст. 1298 ГК РФ, если в соответствии с государственным или муниципальным контрактом исключительное право на объект принадлежит публично-правовому образованию, исполнитель обязан путем заключения соответствующих договоров со своими работниками и третьими лицами приобрести все права или обеспечить их приобретение для передачи заказчику; при этом исполнитель имеет право на возмещение затрат, понесенных им в связи с приобретением соответствующих прав у третьих лиц. Нам практически неизвестны споры по данному вопросу, которые нашли бы существенное отражение в судебной практике, однако нельзя не отметить принципиальную важность рассматриваемого положения.

В соответствии с п. 3 ст. 1298 ГК РФ, если исключительное право на созданное по государственному контракту принадлежит не Российской Федерации или другим образованиям, а исполнителю, правообладатель по требованию государственного заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего произведения науки, литературы или искусства для государственных или муниципальных нужд. Обратим внимание, что ГК РФ не устанавливает иных требований к условиям лицензии, и в данном случае остается пространство для возникновения спорных ситуаций, связанных, например, с территорией, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности. Так, в условиях современных информационно-телекоммуникационных технологий государство может быть заинтересовано в использовании произведения (программы для ЭВМ, содержания сайта в сети Интернет и т. п.) на территории всего мира, но в данном случае вопрос о таком условии должен разрешаться исходя из принципа равенства сторон гражданско-правовых отношений.

Согласно п. 4 ст. 1298 ГК РФ, если исключительное право на созданное принадлежит совместно исполнителю и Российской Федерации (здесь и далее — правовой режим для субъекта РФ или муниципального образования идентичен ситуации правообладания для Российской Федерации), государственный заказчик вправе предоставить безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование произведения для государственных нужд, уведомив об этом исполнителя.

В соответствии с п. 6 ст. 1298 ГК РФ правила ст. 1298 ГК РФ также применяются к программам для ЭВМ и базам данных, создание которых не было предусмотрено государственным контрактом, но которые были созданы при выполнении такого контракта.

Как разъяснено в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах,

⁴ См., напр.: Постановление ФАС Московского округа от 28 марта 2011 г. № КГ-А40/2047-11-4 по делу № А40-21687/07-51-72 (здесь и далее судебная практика и ведомственные акты приводятся по СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.06.2017)).

возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ»⁵, при решении вопроса о принадлежности исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных, созданную по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, судам следует руководствоваться положениями ст. 1298, а не ст. 1296 ГК РФ, которая давала возможность толковать принадлежность прав в пользу исполнителя.

В рассматриваемой ситуации, как и в других случаях, ни законодательство, ни практика не дают четкого ответа, что именно означает предоставление для государственных или муниципальных нужд, т. е. в каком объеме заказчик может использовать интеллектуальную собственность на благо государства и общества.

Другая область отношений, для которой установлены специальные правила, — *право на получение патента и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд*. Согласно п. 1 ст. 1373 ГК РФ право на получение патента и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, принадлежат организации, выполняющей государственный или муниципальный контракт (исполнителю), если государственным или муниципальным контрактом не предусмотрено, что это право принадлежит Российской Федерации, ее субъекту или муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик, либо совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту РФ или исполнителю и муниципальному образованию.

В соответствии с п. 2 ст. 1373 ГК РФ, если право на объект промышленной собственности принадлежат Российской Федерации (или другим публичным образованиям), заказчик может подать заявку на выдачу патента в течение шести месяцев со дня его письменного уведомления исполнителем о получении соответствующего результата интеллектуальной деятельности. Если в указанный срок это право на подачу заявки не будет реализовано, право на получение патента принадлежит исполнителю.

Как и для произведений, исполнитель обязан путем заключения соглашений со своими работниками и третьими лицами приобрести все права либо обеспечить их приобретение для передачи Российской Федерации.

В случае принадлежности права исполнителю он как патентообладатель (после получения патента на соответствующий объект) по требованию государственного заказчика обязан предоставить указанному последним лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование объекта.

⁵ Российская газета. 2009. 22 апр.

Если правообладание осуществляется совместно, государственный заказчик вправе предоставить безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование объектов промышленной собственности в целях выполнения работ или осуществления поставок продукции для государственных нужд, уведомив об этом исполнителя.

В соответствии с п. 6 ст. 1373 ГК РФ, если исполнитель, получивший патент на свое имя, примет решение о досрочном прекращении действия патента (например, в силу нецелесообразности оплаты государственной пошлины за поддержание патента в силе), он обязан уведомить об этом заказчика и в случае требования последнего передать ему патент на безвозмездной основе. Зеркальная норма действует для случая, когда патентообладателем является государственный заказчик.

Наконец, отдельные нормы существуют и в отношении *секретов производства, полученных при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд.*

Согласно ст. 1471 ГК РФ в случае, когда секрет производства получен при выполнении договора подряда, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ либо по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, исключительное право на такой секрет производства принадлежит подрядчику (исполнителю), если соответствующим договором не предусмотрено иное.

Принадлежность прав на ноу-хау государству является открытым дискуссионным вопросом. Так, существенное количество исследователей обращают внимание на следующие обстоятельства: «Вопрос о возможности включения публично-правовых образований в состав субъектов прав на ноу-хау заслуживает отдельного рассмотрения. С одной стороны, из анализа ст. 1471 ГК РФ, а также в силу подзаконного регулирования... публично-правовые образования признаются субъектами права на ноу-хау... С другой стороны, публично-правовые образования в доктрине традиционно рассматриваются в качестве субъектов отношений, связанных со служебной и государственной тайной. Что же касается коммерческой тайны, то здесь они выступают лишь конфидентами коммерческой тайны при предоставлении соответствующей информации ее владельцем и не обладают фактической монополией на составляющую ее информацию. Одновременно при попадании такой информации к указанным субъектам режим коммерческой тайны изменяется, трансформируясь в режим служебной тайны или государственной тайны. В последнем случае коммерческая тайна прекращает свое существование. Исходя из этого [можно сделать] вывод, что публично-правовые образования не могут являться обладателями прав на коммерческую тайну, включая ноу-хау. Очевидно, в целях разрешения данной коллизии необходимо отдельное исследование проблемы соотношения ноу-хау, государственной и служебной тайны»⁶.

⁶ Ситдикова Л. Б., Крылова Е. Б. Интеллектуальные права публично-правовых образований // Юрист. 2011. № 12. С. 28–32.

Для целей настоящего исследования можно воспринимать указанный объект в качестве объекта, который может использоваться в сфере управления государственной интеллектуальной собственностью.

При этом следует учитывать, что *образование* как таковое сосредоточено в силу своей природы не столько на разработке новых результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД), сколько на повторении уже известной (созданной или открытой другими) информации, которая, в свою очередь, может представлять собой ИС и чаще всего представляет. Соответственно, для целей образовательного процесса крайне важной задачей является обеспечение *свободного доступа к знаниям*. И с этим связан еще один значимый вектор развития регулирования государственной ИС, в основе которого лежит приоритет распространения результатов исследований в публично-правовых образовательных целях.

Итак, *одними из ключевых задач для системы образования являются разработка требований к регулированию определения содержания госконтрактов и создание их типовых форм под разные виды объектов ИС и образовательных задач на условиях свободного лицензирования и сублицензирования объектов в некоммерческих образовательных целях, чего на настоящий момент в полноценном виде нет*⁷.

Управление интеллектуальной собственностью. Управление ИС — один из наиболее актуальных на сегодняшний день практических аспектов, связанных с инновационной деятельностью университетов.

Действующее правовое регулирование сосредоточено в основном на вопросах учета активов (когда весь цикл управления правами составляет учет, защиту, оценку и распоряжение ими⁸). В то же время отсутствие единых подходов вынуждает научные и образовательные организации, а равно отдельные ведомства создавать собственные модели управления правами, что не может рассматриваться как достаточный стимул для вовлечения государственной ИС в гражданский оборот для решения задач науки и образования.

Отдельные аспекты управления ИС в данной области связаны с регулированием полномочий и деятельности государственных заказчиков. Порядок осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения опре-

⁷ В то же время в данном направлении осуществляются отдельные изменения. Так, в контексте справедливой критики о неэффективности управления государственными активами Распоряжением Министерства образования и науки Российской Федерации от 24 февраля 2016 г. № Р-25 принято решение о возможности заключения договоров о безвозмездном отчуждении исключительного права по перечню согласно приложению к данному Распоряжению. С определенными допущениями можно утверждать, что речь идет о пакетном продвижении неиспользуемых активов с целью последующего отчуждения.

⁸ См. методологические вопросы указанной сферы в работе: *Наумов В. Б., Рагельс Э. Взгляд на управление интеллектуальной собственностью // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2005. № 9. С. 23–28.*

делен специальными Правилами, утв. Постановлением Правительства РФ 22 марта 2012 г. № 233⁹.

В соответствии с п. 2 данных Правил управление правами Российской Федерации осуществляют государственные заказчики, по заказу которых созданы указанные результаты.

Согласно п. 3 рассматриваемого документа само управление правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности включает в себя осуществление мероприятий по оформлению прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и/или созданные при выполнении государственных контрактов, государственный учет результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского, военного, специального и двойного назначения, организацию работ по оценке стоимости и принятие на бухгалтерский учет прав на результаты интеллектуальной деятельности, распоряжение правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, а также организацию использования результатов интеллектуальной деятельности.

К сожалению, рассматриваемый нормативный акт довольно лаконичен в условиях сложного и обширного предмета; он дает очень ограниченную информацию о том, как в реальности управлять государственной ИС, часть этапов и подэтапов цикла управления правами в принципе не раскрыта (например, оценка); акт сосредоточен в большей степени на формальных вопросах и дополнительных требованиях к договорам при оформлении прав и их распоряжении, что в итоге порождает отсутствие единообразной практики управления и снижает эффективность управления.

Ключевым вопросом для определения организации государственного управления в сфере государственной же ИС продолжает оставаться вопрос, насколько государство в состоянии быть эффективным собственником.

Как минимум государство должно иметь четкие и прозрачные механизмы, позволяющие оперативно и без административных барьеров реализовывать возможности лицензирования своих активов.

К сожалению, механизмы лицензирования и отчуждения, в том числе безвозмездного, для целей образования и науки сейчас реализованы неэффективно и предусматривают непростые процедуры. Для сферы образования это означает низкую эффективность, поскольку в случае государственного финансирования государство должно свободно и без формальностей (в идеале — в заявительном порядке) предоставлять лицензии либо всем желающим, либо выбранным специально группам организаций образования в отношении различных групп результатов интеллектуальной деятельности. Последнее, возможно, следует делать безвозмездно.

⁹ Постановление Правительства РФ от 22 марта 2012 г. № 233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» // СЗ РФ. 2012. № 14. Ст. 1637.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЧАСТНОГО ПРАВА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



Рис. 1. Типовая схема процессов управления ИС (верхний уровень). Вариант 1



Рис. 2. Типовая схема процессов управления ИС (верхний уровень). Вариант 2*

* В типовой схеме использованы следующие сокращения: ИЗ — изобретения, ПМ — полезные модели, ПО — промышленные образцы, НИР — научно-исследовательские работы, ОКР — опытно-конструкторские работы, УК — уставный капитал.

Отдельно отметим, что научные и образовательные учреждения могут взять на вооружение уже существующий опыт построения *процессов управления РИД* в крупном бизнесе. Примеры таких процессов управления ИС (на верхнем уровне) приведены на рис. 1 и 2. Данные схемы следует рассматривать скорее как типовые, отражающие основные элементы,

наличествующие по общему правилу, однако в зависимости от профиля и содержания бизнеса (и в равной степени деятельности, связанной с разработкой ИС, не нацеленной на извлечение прибыли в качестве первоочередной задачи) те или иные виды процессов могут отсутствовать или быть объединены друг с другом.

Типовая схема процессов управления ИС, отраженная на рис. 1, представляет собой наиболее общее отражение процесса управления ИС и включает три основных блока отношений (процессов) — идентификация и обеспечение правовой охраны РИД, учет прав на РИД и распоряжение правами на РИД. Типовая схема, отраженная на рис. 2, представляет собой более детализированный вариант описания процессов управления ИС, при этом первая составляющая процессов, поименованная как «“Старые” результаты работ и услуг» актуальна для переходного периода внедрения инфраструктуры управления ИС, предполагающего вовлечение в контур управления ранее созданных нематериальных активов.

Приведенные типовые схемы управления ИС *могут быть адаптированы и модернизированы для научных и образовательных учреждений*. В этом смысле развитие предложений и описания типовых процессов управления ИС в данном контексте может рассматриваться как следующий шаг анализа проблем правового регулирования ИС в инновационной деятельности российских университетов¹⁰.

Развитие законодательства об интеллектуальной собственности в системе образования. Рассмотренные в данной и предшествующей публикациях проблемы заставляют задуматься о предложениях по изменению действующего законодательства в сфере образования и интеллектуальной собственности. Основная направленность таких предложений может быть обусловлена задачами: создания основ охраны и использования интеллектуальной собственности в системе образования; создания механизмов эффективного (а также свободного) использования результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих Российской Федерации или созданных за счет средств государственного бюджета образовательными организациями; введения механизмов грантов в отношении проектов в сфере образования; проведения «интеллектуальной амнистии», позволяющей устранить риски лиц, реально использующих объекты интеллектуальной собственности в образовательной деятельности, но нарушивших в связи с этим закон; перевода в общественное достояние произведений науки, образования, культуры и искусства.

Какие конкретные предложения возможны?

Часть 1 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»¹¹ (далее — Закон об образовании) может быть дополнена принципом эффективного использования интеллек-

¹⁰ Нужно учитывать и международный опыт в области государственной поддержки инноваций. См. об этом, напр.: *Калятин В. О., Наумов В. Б., Никифорова Т. С.* Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // Российский юридический журнал. 2011. № 1. С. 171–183.

¹¹ СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

туальной собственности в сфере образования и обеспечения интересов обучающихся и образовательных организаций по свободному использованию интеллектуальной собственности в сфере образования. При этом к полномочиям федеральных органов государственной власти в сфере образования (ч. 1 ст. 6 Закона об образовании) могут быть отнесены в том числе охрана и определение порядка использования интеллектуальной собственности, созданной или приобретенной по государственным или муниципальным контрактам в сфере образования, а также предоставление грантов в сфере образования.

Статья 18 Закона об образовании («Печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы») в силу ее принципиальной значимости может быть существенно дополнена за счет положений, направленных на регулирование отношений в области интеллектуальной собственности, в том числе в связи с грантами. В частности:

- для создания, распространения и организации доступа к образовательным и информационным ресурсам могут выделяться гранты на условиях, предусмотренных грантодателями. В соответствии с договорами о предоставлении грантов получателям грантов предоставляются денежные и иные средства, передаваемые безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, для реализации конкретных проектов или программ в сфере образования, в том числе экспериментальной и инновационной деятельности в сфере образования. В договор о предоставлении гранта может быть включено условие о принятии грантополучателем обязательств по выполнению определенных действий в пользу третьих лиц (в том числе в пользу неопределенного круга лиц). Договор о предоставлении гранта должен определять порядок использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых грантополучателем, и предусматривать порядок осуществления контроля грантодателем за использованием гранта. Нарушение условий договора о предоставлении гранта дает право грантодателю или его правопреемнику требовать возврата гранта или его части. Порядок предоставления государственных грантов за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ устанавливается Правительством РФ;
- государственные или муниципальные контракты в сфере образования, предусматривающие создание печатных и электронных образовательных ресурсов, если исключительное право на них принадлежит исполнителю, должны предусматривать условия предоставления заинтересованным образовательным организациям безвозмездных простых (неисключительных) лицензий на использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, входящих в печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы, для государственных или муниципальных нужд в сфере образования;

- если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, входящий в печатные и электронные образовательные ресурсы, принадлежит Российской Федерации или ее субъекту, либо совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту РФ, любая заинтересованная образовательная организация имеет право на получение ею безвозмездной простой (неисключительной) лицензии на его использование;
- государственные или муниципальные контракты в сфере образования могут предусматривать приобретение у организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных правообладателей прав на использование результатов интеллектуальной деятельности, входящих в печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы, для целей предоставления заинтересованным организациям, осуществляющим образовательную деятельность, безвозмездных простых (неисключительных) лицензий на использование таких результатов интеллектуальной деятельности. Порядок определения условий приобретения соответствующих результатов интеллектуальной деятельности и условий их последующего использования, а также типовые формы лицензионных договоров устанавливаются Правительством РФ;
- для учета прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящие в печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы, и эффективного управления такими правами создается единая государственная информационная система, порядок использования которой устанавливается Правительством РФ. Информация о результатах интеллектуальной деятельности, входящих в печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы, которые создаются или приобретаются в соответствии с рассматриваемыми положениями в части указанных государственных грантов, и о предоставлении прав на них является общедоступной.

Дополнительно допустимо расширить формально закрепленную компетенцию образовательной организации и дополнить ч. 3 ст. 28 Закона об образовании положением о том, что к такой компетенции относятся охрана, лицензирование и использование результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат образовательной организации. Также отдельными частями ст. 28 можно закрепить то, что образовательная организация вправе для целей обеспечения образовательной деятельности приобретать и предоставлять права на использование результатов интеллектуальной деятельности, входящих в печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы, а также предоставлять и получать гранты в сфере образования в порядке, установленном действующим законодательством.

Нельзя обойти стороной и правовой статус педагогических работников. Из общих положений законодательства об интеллектуальной соб-

ственности следует, что педагогические работники пользуются правом на признание их авторами результатов интеллектуальной деятельности, созданных для целей обучения, воспитания обучающихся и/или организации образовательной деятельности, и подачу заявок на изобретения и другие результаты интеллектуальной деятельности в соответствии с законодательством РФ, а также получение в соответствии с законодательством РФ доходов от реализации прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности, автором которых они являются, а равно правом на получение грантов в сфере образования. В то же время представляется полезной конкретизация данных положений, учитывающая сложную реальную практику осуществления преподавательской и научной деятельности. Многим знакома ситуация, при которой учебные материалы, например для проведения лекций и семинаров, разрабатываются преподавателем инициативно, без наличия прямого поручения, и впоследствии могут возникать спорные ситуации, связанные с представлением учебного заведения о допустимости их последующего распространения. Кроме того, научно-педагогические работники нередко являются «слабой» стороной во взаимодействии по вопросам интеллектуальных прав, и наличие специальных норм, прямо регулирующих неоднозначные ситуации, помогло бы, например, обойтись неисключительной лицензией в тех случаях, где сторона, обычно занимающая более сильную переговорную позицию в связи с самой природой отношений, фактически требует отчуждения исключительного права. Разумеется, данное предложение нуждается в последующей детальной проработке для поиска сбалансированного решения, которое позволит согласовать интересы сторон с общими приоритетами развития.

В качестве отдельного дискуссионного положения стоит также рассмотреть «интеллектуальную амнистию», которая может быть введена отдельным федеральным законом либо установлена положениями Закона об образовании. Вероятно, было бы целесообразным предусмотреть освобождение лиц от гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности за присвоение результатов интеллектуальной деятельности, предназначенных для сферы образования и используемых в данной сфере, созданных за счет или с привлечением средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ до определенной даты (например, 1 января 1996 г.), если такое присвоение совершено до момента вступления в силу соответствующего федерального закона. Также следует предусмотреть освобождение от ответственности за использование результатов интеллектуальной деятельности в сфере образования, интеллектуальные права на которые принадлежат Российской Федерации или ее субъекту, если эти действия выразились в использовании таких результатов интеллектуальной деятельности без договора с правообладателем и были совершены до вступления в силу данных положений. Разумеется, должны быть установлены и разумные ограничения такой «интеллектуальной амнистии».

В продолжение вышеуказанной возможной инициативы отдельной нормой части четвертой ГК РФ допустимо также предусмотреть, что исклю-

чительные права на произведения науки, литературы или искусства, созданные по государственному контракту, предусматривающему создание таких произведений, и обнародованные, например, до 31 декабря 1992 г. включительно, переходят в общественное достояние с момента их обнародования. Введение в действие данного положения целесообразно было бы осуществить с задержкой (например, спустя три года после его принятия).

* * *

В заключение отметим, что развитие стратегических подходов в сфере инновационной деятельности российских университетов требует взвешенных и грамотно выстроенных отношений с ИС. Без этого никакие инновации невозможны, поскольку на современном этапе состояния российской экономики спрос на инновации в целом низкий из-за неопределенности данных отношений, а также из-за того, что для их полноценной реализации требуются обширные знания в области технологии и маркетинга.

Основной смысл ИС состоит в поощрении инноваций и обеспечении их привлекательности на рынке. ИС является средством освобождения национальной экономики от «природоресурсной зависимости». Природные ресурсы когда-нибудь заканчиваются, или на них меняется спрос. Интеллектуальные же ресурсы воспроизводимы и преумножаемы, особенно при государственной политике, стремящейся к сбалансированному регулированию рынка высоких технологий и стимулирующей создание среды, побуждающей частные компании к инвестированию средств в инновационную деятельность.

Система образования испытывает постоянную потребность в развитии образовательных процессов, в создании и использовании знаний, которые ложатся в их основу, а также в доступности таких знаний. Законодательство об образовании оперирует в первую очередь понятиями знаний, умений, навыков и компетенций. При этом непосредственное законодательное регулирование создания и использования интеллектуальной собственности, помимо ст. 103 Закона об образовании, отсутствует. Как и в сфере науки, в образовании закономерно наблюдается высокая концентрация объектов ИС. В то же время сами образовательные процессы направлены на обучение и предоставление доступа к информации и знаниям, которые могут быть заключены в оболочку различных видов объектов интеллектуальных прав.

При этом следует отметить рост законотворческого интереса к рассматриваемой проблематике. Так, 21 сентября 2017 г. Правительством РФ был внесен разработанный Минобрнауки законопроект, предметом которого является приведение правовых норм, нацеленных на регулирование государственных научно-технических центров (ГНЦ) Российской Федерации в соответствие с современными реалиями и потребностями. Как следует из законопроекта и пояснительной записки к нему, в качестве одного из основных предполагаемых нововведений предлагается закрепить возможность получения ГНЦ простых (неисключительных) лицензий

на использование результатов интеллектуальной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством, и в порядке, установленном Правительством РФ. В настоящее время ведется обсуждение концепций, связанных с данной инициативой¹².

В этих условиях нужно положительно оценить растущий интерес современных исследователей к данной сфере¹³. Кроме того, следует обратить внимание на такую социально-экономическую особенность происходящих процессов в сфере развития законодательства об интеллектуальной собственности, как обострение борьбы между единственной разрешенной законом монополией исключительного права и идеей свободного доступа к знаниям, ставшей особенно популярной в связи с развитием Интернета и информационного общества в России и в мире. Развитие регулирования ИС в инновационной сфере должно быть основано на балансе интересов всех участников отношений.

Литература

Балыхин М. Г. Направления и механизм передачи технологий в высшей школе России и за рубежом // Проблемы современной экономики. 2014. № 2 (50). С. 349–352.

Видякина О. В. Использование зарубежного опыта для формирования политики в сфере интеллектуальной собственности российских университетов // Имущественные отношения в РФ. 2013. № 3 (138). С. 73–82.

Винокуров А. А., Ноговицын Р. Р. Интеллектуальная собственность университета как инструмент конкурентного преимущества // Проблемы современной экономики. 2015. № 1 (53). С. 235–237.

Калятин В. О., Наумов В. Б., Никифорова Т. С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // Российский юридический журнал. 2011. № 1. С. 171–183.

Наумов В. Б., Рагельс Э. Взгляд на управление интеллектуальной собственностью // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2005. № 9. С. 23–28.

Ситдикова Л. Б., Крылова Е. Б. Интеллектуальные права публично-правовых образований // Юрист. 2011. № 12. С. 28–32.

¹² Законопроект № 269874-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» в части совершенствования деятельности государственных научных центров Российской Федерации» // Сайт общественной палаты Российской Федерации. URL: <https://www.oprf.ru/ru/1449/2133/1537/2192/news/item/42983?PHPSESSID=7ikdqcp8uoubddm53e0ke4huk1> (дата обращения: 23.06.2017).

¹³ За последнее время был опубликован ряд статей, прямо посвященных проблематике интеллектуальной собственности в высших учебных заведениях, напр.: *Винокуров А. А., Ноговицын Р. Р.* Интеллектуальная собственность университета как инструмент конкурентного преимущества // Проблемы современной экономики. 2015. № 1 (53). С. 235–237; *Балыхин М. Г.* Направления и механизм передачи технологий в высшей школе России и за рубежом // Проблемы современной экономики. 2014. № 2 (50). С. 349–352; *Видякина О. В.* Использование зарубежного опыта для формирования политики в сфере интеллектуальной собственности российских университетов // Имущественные отношения в РФ. 2013. № 3 (138). С. 73–82; и др.

References

Balykhin M. G. Napravleniia i mekhanizm peredachi tekhnologii v vysshei shkole Rossii i za rubezhom [Directions and Mechanism of Technology Transfer in Higher School in Russia and Abroad]. *Problemy sovremennoi ekonomiki [Problems of Modern Economics]*, 2014, no. 2 (50), pp. 349–352. (In Russian)

Kalyatin V. O., Naumov V. B., Nikiforova T. S. Opyt Evropy, SShA i Indii v sfere gosudarstvennoi podderzhki innovatsii [Experience of Europe, USA and India in the Sphere of State Support of Innovations]. *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal [Russian Juridical Journal]*, 2011, no. 1, pp. 171–183. (In Russian)

Naumov V. B., Ragels E. Vzgliad na upravlenie intellektual'noi sobstvennost'iu [A View on Intellectual Property Management]. *Intellektual'naia sobstvennost'. Promyshlennaia sobstvennost' [Intellectual Property. Industrial Property]*. 2005, no. 9, pp. 23–28. (In Russian)

Sitdikova L. B., Krylova E. B. Intellektual'nye prava publichno-pravovykh obrazovani [Intellectual Property Rights of Public Organizations]. *Iurist [Lawyer]*, 2011, no. 12, pp. 28–32. (In Russian)

Vidyakina O. V. Ispol'zovanie zarubezhnogo opyta dlia formirovaniia politiki v sfere intellektual'noi sobstvennosti rossiiskikh universitetov [Application of Foreign Experience in Forming of the Policy in the Sphere of Intellectual Property of Russian Universities]. *Imushchestvennye otnosheniia v RF [Property Relationships in the RF]*, 2013, no. 3 (138), pp. 73–82. (In Russian)

Vinokurov A. A., Nogovitsyn R. R. Intellektual'naia sobstvennost' universiteta kak instrument konkurentnogo preimushchestva [Intellectual Property of University as an Instrument of Competitive Advantage]. *Problemy sovremennoi ekonomiki [Problems of Modern Economics]*, 2015, no. 1 (53), pp. 235–237. (In Russian)