

О СУЩНОСТИ, ПОНЯТИИ И ПРЕДЕЛАХ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ

С. В. БУРМАГИН*



Бурмагин Сергей Викторович,
канд. юрид. наук, доц., ст. науч.
сотр. Северного института
предпринимательства

Определение сущности и содержания правосудия — одна из актуальных проблем отечественной правовой науки. Дискуссионным остается понятие правосудия, в том числе применительно к сфере уголовного процесса. Решение вопроса о том, какие действия и решения суда охватываются понятием уголовного правосудия, имеет для уголовного судопроизводства не только теоретико-доктринальное, но и методологическое и практическое значение. В настоящей статье раскрывается сущность уголовного правосудия, формулируется его определение. Рассматриваются сложившиеся в науке взгляды на пределы реализации уголовного правосудия, раскрывается суть двух противоположных подходов, в рамках которых правосудию придаются узкий и широкий смысл. Автор критикует ограниченное толкование (узкую трактовку) уголовного правосудия и аргументирует его несостоятельность, исходя из действительной роли судебной власти в современном обществе

и в государственно-правовой системе России. Проведенный анализ действующего законодательства и правовых позиций высших судов Российской Федерации позволяет автору прийти к выводу о наличии правовых оснований для придания понятию «уголовное правосудие» широкого значения и включения в него не только деятельности по рассмотрению уголовного дела, подразумевающей решение вопроса о виновности, ответственности и наказании обвиняемого, но и разрешения иных правовых вопросов, поставленных перед судом в делах судебного контроля и на стадии исполнения наказания. В завершении статьи в целях продолжения всестороннего исследования пределов (границ) уголовного правосудия предлагается использовать общепризнанные признаки правосудия в качестве критериев отнесения различных видов и форм судебной деятельности к уголовному правосудию. Этому сравнительному анализу будет посвящена следующая статья автора «Признаки и границы уголовного правосудия».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: судебная власть, суд, правосудие, уголовное судопроизводство, судебный контроль, исполнение приговора.

* *Sergey V. Burmagin* — PhD in Law, Associate Professor, Northern Institute of entrepreneurship.

E-mail: sip-29@yandex.ru

© Бурмагин С. В., 2018

УДК 343.1

<https://doi.org/10.21638/11701/spbu25.2018.103>

BURMAGIN S. V. ABOUT THE NATURE, CONCEPT AND LIMITS OF CRIMINAL JUSTICE

The definition of the essence and content of justice is one of the actual problems of domestic legal science. The notion of justice remains debatable, including in the area of criminal procedure. The question of what actions and decisions of the court are covered by the definition "criminal justice" is not only theoretical and doctrinal, but also methodological and practical importance for criminal proceedings. There is the essence of criminal justice reveals and definition of criminal justice formulates in this article. Author considers the existing views on the limits of criminal justice in science, reveals the essence of two opposite approaches: giving justice a narrow and broad meanings. Further in the article the author criticizes the limited (narrow) interpretation of criminal justice and argues its insolvency, based on the actual role of the judiciary in modern society and in the state-legal system of Russia. The analysis of the current legislation and legal positions of supreme courts of the Russian Federation allows the author to conclude that there are legal grounds for giving the concept of "criminal justice" wide significance and inclusion in it not only activities for the consideration of the criminal case, implying the decision of the question of guilt, responsibility and punishment of the accused, but also the resolution of other legal issues raised before the court in cases of judicial control and at the stage of execution of punishment. At the end of the article, in order to continue a comprehensive study of the limits (borders) of criminal justice, it is proposed to apply the criteria for classifying different types and forms of judicial activity as criminal justice, and as such criteria to use universally recognized signs of justice. The author devotes to this comparative analysis his following article "Signs and limits of criminal justice".

KEYWORDS: judicial power, court, justice, criminal procedure, judicial control, enforcement of sentence.

Категория «правосудие» в силу своей многоаспектности и важности как в теоретико-доктринальном, так и в методологическом плане является предметом длительного изучения сразу нескольких отраслей юридической науки: теории государства и права, конституционного (государственного) права, теории судебной власти, процессуальных наук и др., но, как отмечают многие правоведы, по-прежнему понимается весьма неоднозначно. Правосудие признается разновидностью государственной правоохранительной деятельности¹ и особой функцией государства²; рассматривается и как форма (способ) реализации судебной власти³, и как функция⁴,

¹ Фурсов Д. А., Харламова И. В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1. Теория и практика организации правосудия. М., 2009. С. 114.

² Петрухин И. Л. Правосудие в системе государственных функций // Известия вузов. Правоведение. 1983. № 3. С. 36–43; Судебная система России: учеб. пособие / В. В. Ершов, Н. В. Радутная, О. Н. Ведерникова [и др.]. М., 2001. С. 24.

³ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М., 2015. С. 22–23; Рябинина Т. К. Особенности реализации судебной власти в стадии назначения судебного заседания: прошлое и настоящее: монография. М., 2016. С. 23.

⁴ Бурдина Е. В. Судебная власть в Российской Федерации: учебник. Саранск, 2006. С. 60; Семенцов В. А. Судебная власть: понятие и основные признаки // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и адвокатской деятельности / под ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова: сб. науч. статей. Краснодар, 2010. С. 5–9.

исключительная компетенция⁵ судебной власти, и как ее правовое содержание⁶; определяется как правоприменительная деятельность суда⁷ и как результат этой деятельности⁸; воспринимается как суждение суда о праве, о правах и обязанностях⁹, как право «судить по правде, по закону, по совести»¹⁰, как «праведное суждение»¹¹. Правосудие представляют в качестве социально-правового феномена и средства сохранения и восстановления социального мира¹², называют основным правозащитным механизмом¹³, считают основной, наиболее важной составной частью судопроизводства¹⁴, а иногда и отождествляют с ним¹⁵.

По мнению Ю. А. Тихомирова, каждая из многочисленных характеристик правосудия «верна постольку, поскольку акцентирует одну из граней данного явления»¹⁶. Действительно, большинство определений правосудия не конкурируют друг с другом, а взаимно дополняют друг друга, так как демонстрируют различные подходы к пониманию сущности и назначения правосудия, сложной взаимосвязи данного понятия с понятием судебной власти, вскрывают его различные смыслы и аспекты. Их разноплановость подтверждает, что категория «правосудие» наделена множеством вполне обоснованных значений, имеющих право на существование и обогащающих наше представление об этом сложном явлении. Поэтому для корректного сопоставления различных взглядов и точек зрения на существование и содержание правосудия необходимо прежде всего понимать разницу смыслов, вкладываемых в ту или иную характеристику правосудия, и каждый раз принимать во внимание, в каком аспекте исследуется это понятие, с какой стороны подошел к нему автор. В то же время в науке, безусловно, имеются и принципиальные разногласия в понимании природы судебной власти, ее функций и способов реализации, влияющие на раскрытие сущности и содержания правосудия.

⁵ Шевцов В. С. Право и судебная власть в Российской Федерации. М., 2003. С. 186.

⁶ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М., 2017. С. 40.

⁷ Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М., 2012. С. 59; Правоохранительные органы: учебник / отв. ред. Ю. К. Орлов. М., 2010. С. 44.

⁸ Дегтярёв С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 27.

⁹ Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / под ред. В. М. Семенова, В. А. Байдукова. М., 2008. С. 24.

¹⁰ Рябинина Т. К. Особенности реализации судебной власти... С. 20.

¹¹ Бозров В. М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть: монография. Екатеринбург, 2012. С. 50.

¹² Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. М., 2013. С. 292.

¹³ Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / под. ред. Т. Г. Морщаковой. М., 2012. С. 11.

¹⁴ Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / под ред. В. В. Ершова. М., 2011. С. 446.

¹⁵ Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2003. С. 24.

¹⁶ Правосудие в современном мире: монография. С. 42 (автор гл. 3 «Правосудие в механизме правоприменения» — Ю. А. Тихомиров).

Проблема понимания сущности и содержания правосудия, как нам представляется, наиболее актуальна применительно к уголовному судопроизводству. Это обусловлено тем, что в данной сфере реализации судебной власти широко представлена также деятельность других властных субъектов и потому велика потребность четкого понимания роли суда в уголовном процессе, значения его процессуальной деятельности и отграничения последней от правоприменительной деятельности иных правоохранительных органов. Сама деятельность суда на различных стадиях уголовного процесса весьма разнообразна и не укладывается в узкие рамки так называемого классического понимания правосудия, а требует глубокого осмысления с позиции назначения и функционирования судебной власти. Кроме того, вопрос о процессуальных границах правосудия «далеко не риторический и вызван не только заботой о чистоте теории, — верно замечает В. М. Бозров, — в нем заложен сугубо практический интерес, а именно: забота о границах процессуальной независимости суда (судей)»¹⁷. На наш взгляд, точное определение пределов уголовного правосудия необходимо и для правильного понимания (прежде всего судьями как носителями судебной власти) смысла и значения того или иного вида (части) осуществляемой в уголовном процессе деятельности, существа и последствий принимаемых решений. Осознание значимости заключительного (итогового) решения по каждому судебному производству способствует закреплению у судей ответственного отношения к рассмотрению не только уголовных дел, но и любых иных дел и правовых вопросов, как предшествующих судебному разбирательству, так и следующих за ним, исключает ложную оценку этих полномочий суда как неких второстепенных, выходящих за рамки правосудия.

Подробный и обстоятельный анализ различных характеристик, смыслов и дефиниций правосудия неоднократно проводился в многочисленных научных исследованиях и публикациях¹⁸, что избавляет нас от необходимости повторного и подробного воспроизведения его в настоящей статье и позволяет, используя обобщенные данные, сконцентрироваться на главных, ключевых моментах обозначенной темы.

¹⁷ Бозров В. М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России: Теоретические, процессуальные, криминалистические, этиологические и организационные аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 18.

¹⁸ См., напр.: Чарыев М. Р. Правосудие как одна из основных функций судебной власти в современной России // *Российский судья*. 2000. № 4. С. 6–9; Попов В. Ф. Судебное следствие в системе уголовно-процессуальной деятельности: понятие, значение, сущность и содержание // Там же. С. 39–47; Мядзелец О. А. Судебный контроль за досудебным производством как форма (способ) осуществления правосудия в сфере уголовного судопроизводства // *Российский судья*. 2008. № 11. С. 4–9; Фурсов Д. А., Харламова И. В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении... Т. 1. С. 105–130; Рябинина Т. К. Особенности реализации судебной власти... С. 6–25; Носков И. Ю. Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 45–74; Банников И. А. Принцип осуществления правосудия только судом в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 64–87.

Базовая смысловая характеристика правосудия, присутствующая во всех научных определениях, заключается в том, что правосудие есть деятельность судебных органов, или судебная деятельность. С этим утверждением нельзя не согласиться, имея в виду конституционный принцип осуществления правосудия в России только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ). При этом правосудием может признаваться не вся (не любая) деятельность органов судебной власти, на чем также неоднократно акцентировали внимание различные авторы¹⁹, а только правоприменительная деятельность, которая протекает в форме и рамках одного из видов судопроизводства, установленных ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, иными словами — процессуальная деятельность суда. И этот процедурный аспект является другой важной общепризнанной характеристикой (чертой) правосудия.

Суть деятельности по осуществлению правосудия (главный ее признак) заключается в разбирательстве различного рода дел и правовых вопросов, отнесенных к компетенции суда, на основе применения норм права в целях разрешения социально-правовых конфликтов (споров) и защиты права в самом широком смысле этого слова. Причем разбирательство дел и разрешение споров, как и любая иная целенаправленная и упорядоченная деятельность, должны завершаться вполне определенным результатом — актом правосудия, т. е. таким результирующим решением суда, в котором рассматриваемое дело (спор, правовой вопрос) разрешается по существу и которое имеет общеобязательный характер, обеспеченный силой государственного принуждения.

Последний признак — наличие судебного решения по существу дела — характеризует правосудие не только в процедурном аспекте, обозначая завершающий этап деятельности суда, но и в качественном отношении с точки зрения результата, итога этой деятельности. Акты правосудия имеют особое значение в правоприменении. Помимо формального разрешения социальных конфликтов и спорных правовых вопросов (до известных пределов это способны делать и иные органы власти) они упорядочивают спорные правоотношения заинтересованных субъектов права окончательно, отличаясь от правоприменительных актов иных органов власти исключительностью, общеобязательностью и неопровержимостью²⁰, не слепо следуют предписаниям закона, а воплощают в себе глубинное понимание норм права в сочетании с требованиями справедливости и эффективного восстановления нарушенного права. В этом отношении нам близка позиция ряда авторов, считающих, что сущность понятия правосудия (его смысловое значение) определяет не только

¹⁹ Одно из последних исследований по данному вопросу: *Носков И. Ю.* Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

²⁰ Подробнее о свойствах судебных решений см.: *Дикарев И. С.* Принцип правовой определенности и законная сила судебного решения в уголовном процессе: монография. Волгоград, 2015. С. 78–155.

процедура, но и справедливое разрешение судом любого правового вопроса²¹.

Исходя из вышеуказанных признаков, уголовное правосудие следует определить как протекающую в уголовном процессе, т. е. в форме уголовного судопроизводства, деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел и иных правовых вопросов, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства и отнесенных к компетенции суда, в целях защиты нарушенного права и охраняемого законом интереса.

Среди отечественных процессуалистов, как и в целом в правовой науке, не утихают споры относительно того, что понимать под правосудием в уголовном судопроизводстве, какую деятельность охватывает это понятие — всю уголовно-процессуальную деятельность суда либо ее часть, и какую именно. Фактически дискуссия идет о содержании (объеме, границах) уголовного правосудия, но в основе ее лежат различия в понимании его сущности. Сложившиеся научные взгляды по данному вопросу демонстрируют приверженность традиционному (узкому) пониманию правосудия как разрешения уголовного дела либо придают правосудию более широкий смысл и в целом сводятся к следующим противоборствующим позициям.

Согласно первой точке зрения, правосудие включает лишь осуществляемую в судебном разбирательстве деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу и не охватывает иную судебную деятельность в уголовном процессе²². Крайнее проявление такой позиции — утверждение, что в сфере уголовно-процессуальных отношений правосудие может связываться лишь с получением судом «ответа на основной, главный вопрос всего производства по уголовному делу, каковым является вопрос о виновности (невиновности) определенного лица в инкриминируемом преступлении», и вытекающий из такого суждения вывод, что «ни в каком ином

²¹ *Рябинина Т. К.* Особенности реализации судебной власти... С. 20; *Даровских С. М.* Формирование правовых позиций — форма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве // *Современные проблемы судебного права* / отв. ред. А. П. Гуськова. Оренбург, 2012. С. 83.

²² См., напр.: *Тулянский Д. В.* Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? // *Журнал российского права*. 2001. № 7. С. 118–121; *Леончиков Н. С.* Судебная власть и конституционное обеспечение прав человека в российском уголовном процессе // *Учен. зап. Ин-та гос-ва и права*. Тюмень, 2002. Вып. 3. С. 74–75; *Соколовская Н. С.* Уголовно-процессуальная функция, осуществляемая судом в составительском уголовном процессе // *Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства*. Томск, 2004. С. 191; *Азаров В. А., Таричко И. Ю.* Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск, 2004. С. 335; *Шилов А. В., Трошкин Е. З.* Судебный контроль на стадии предварительного расследования в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Минск, 2004. С. 30–31; *Химичева О. В.* Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 35; *Правоохранительные органы* / отв. ред. Ю. К. Орлов. С. 44; *Берова Д. М.* Функции суда в уголовном судопроизводстве // *Философия права*. 2010. № 6. С. 103; и др.

(помимо приговора. — С. Б.) процессуальном решении суда, рассматривающего уголовное дело по первой инстанции, акта правосудия нет»²³.

Противоположная позиция заключается в более широком понимании уголовного правосудия. Ее сторонники, к которым мы причисляем и себя, считают, что понятие правосудия значительно шире, нежели разрешение уголовного дела по существу (И. Л. Петрухин, В. А. Лазарева, В. А. Смирнов, К. Б. Калиновский, А. С. Сбоев)²⁴, высказывают мнение, что правосудие — это судебная деятельность по рассмотрению любых вопросов, связанных с производством по уголовному делу (П. А. Лупинская, В. Н. Бибило, Т. К. Рябина, Ю. К. Якимович)²⁵, причем на любой стадии процесса (В. М. Бозров, А. А. Камардина)²⁶. Они утверждают, что любая процессуальная деятельность суда отвечает всем признакам правосудия (И. В. Михайловская, С. Ю. Пашков, В. В. Конин)²⁷, относят к правосудию и судебный контроль над досудебным производством (В. А. Лазарева, В. М. Лебедев, А. П. Гуськова, Н. Г. Муратова, Н. Н. Ковтун, И. Жеребятьев, А. Шамардин)²⁸, и разре-

²³ *Зинатуллин З. З., Зезянов В. В.* Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // *Российский судья*. 2005. № 5. С. 19. — Схожие позиции высказаны в работах: *Васильева А. С.* Соотношение судебного контроля и правосудия // *Российский судья*. 2006. № 7. С. 17–19; *Винницкий Л. В., Русман Г. С.* Судебный контроль за избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста. М., 2008. С. 15–16; *Рябцева Е. В.* Правосудие в уголовном процессе России: монография. М., 2010. С. 16.

²⁴ *Петрухин И. Л.* Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М., 2008. С. 131–132; *Лазарева В. А.* Особенности и формы реализации судебной власти в уголовном процессе // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*. Сер. Право. 2001. № 2. С. 154; *Смирнов В. А., Калиновский К. Б.* Уголовный процесс: учебник для вузов. 2-е изд. / под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб., 2005. С. 104–105; *Сбоев А. С.* Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 13.

²⁵ *Лупинская П. А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010. С. 48; *Бибило В. Н.* Судебная власть в уголовном судопроизводстве. Минск, 2001. С. 81; *Рябина Т. К.* Особенности реализации судебной власти... С. 25; *Якимович Ю. К.* Понятие правосудия и принципы его определения // Якимович Ю. К. Избранные статьи (1985–1996). Томск, 1997. С. 25.

²⁶ *Бозров В. М.* Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 1999. С. 18, 32; *Камардина А. А.* О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве // *Вестник Оренбургского гос. ун-та*. 2014. № 3. С. 15.

²⁷ Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. С. 23 (И. В. Михайловская — член авторского коллектива); *Пашков С. Ю.* Роль председательствующего при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке по УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. С. 12–13; *Конин В. В.* Стадия исполнения приговора: относится ли она к правосудию? // *Российская юстиция*. 2014. № 8. С. 57–58.

²⁸ *Лазарева В. А.* Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 8; *Лебедев В. М.* Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 6, 15; *Гуськова А. П., Муратова Н. Г.* Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. М., 2005. С. 73; *Ковтун Н. Н.* Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: монография. Н. Новгород, 2002. С. 27; *Жеребятьев И., Шамардин А.* Некоторые вопросы реализации правосудия в уголовном судопроизводстве // *Уголовное право*. 2004. № 3. С. 82–84.

шение вопросов, вытекающих из исполнения судебных приговоров и постановлений (В. М. Фокин, В. В. Конин)²⁹.

В литературе высказано и множество промежуточных мнений, включающих в объем уголовного правосудия или удаляющих из него (не всегда последовательно и логично) те или иные действия, решения суда и целые производства. В свое время системный (научный и нормативно-правовой) анализ сущностных свойств и формальных признаков правосудия, содержания и направлений уголовно-процессуальной деятельности суда, помноженный на многолетний опыт судейской работы, привел нас к выводу, что *правосудие по уголовным делам* как специфическая деятельность органов судебной власти представляет собой единую систему уголовно-процессуальной деятельности суда, которая направлена на разрешение социально-правовых споров в сфере уголовных и уголовно-процессуальных правоотношений, состоит из отдельных судебных процедур (совокупностей последовательных и взаимосвязанных процессуальных действий и решений) и охватывает все виды судебной деятельности, осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства³⁰. Свой взгляд по этому вопросу мы имели возможность высказать ранее в ряде публикаций³¹, однако непрекращающаяся полемика, выдвижение сторонниками узкого понимания правосудия новых (точнее, прежних под видом новых) аргументов и особая значимость данного вопроса подвигли нас более досконально проанализировать доводы уважаемых оппонентов.

В обобщенном виде аргументы процессуалистов, ратующих за сохранение классического, узкого понимания уголовного правосудия сводятся к следующему. Для широкого определения границ правосудия в уголовном процессе якобы нет достаточных теоретических предпосылок и законодательных оснований. Осуществляя иные виды процессуальной деятельности, в частности, реализуя контрольные полномочия на стадиях досудебного производства и стадии исполнения приговора, суд не рассматривает и не разрешает уголовное дело по существу (не входит в сущность обвинения, не исследует обстоятельства совершенного преступления, не касается вопросов виновности, квалификации и наказания), а решает только вопросы ограничения прав граждан (в судебном контроле) либо корректирует ранее вынесенные судом решения. Судебный контроль в досудебном производстве и на стадии исполнения представляет собой другую, вспомогательную по отношению к правосудию форму осуществления судебной власти, имеет отличные от деятельности по разрешению уголовного дела цели и предмет рассмотрения, осуществляется на иных стадиях процесса и в упрощенной процедуре; выносимые по его резуль-

²⁹ Фокин В. М. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник. М., 1999. С. 31; Конин В. В. Стадия исполнения приговора... С. 55–58.

³⁰ Бурмагин С. В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Т. 1. Владимир, 2009. С. 11.

³¹ Бурмагин С. В.: 1) Уголовный суд России: монография. М., 2010. С. 78–96; 2) Статус и деятельность суда в уголовном процессе: учеб. пособие. М., 2016. С. 88–93.

татам решения суда не являются актами правосудия и не подкрепляются государственным принуждением.

Ошибочность данной позиции, как нам представляется, обусловлена старыми представлениями о сути судебной власти, ее предназначении и задачах в уголовном процессе, основана на существовавшем длительное время и казавшемся неизменным узким взгляде на правосудие, сводившем его лишь к деятельности суда по рассмотрению и разрешению уголовных и гражданских дел. Не случайно приверженцы этой позиции зачастую ссылаются на определения правосудия, сформулированные известными и авторитетными процессуалистами советских времен и даже дореволюционной эпохи.

Однако подобные классические взгляды, являвшиеся адекватными общим положениям правовой науки и состоянию законодательства в советский и дореволюционный периоды отечественной истории, не соответствуют современной концепции российского правосудия и теоретическим взглядам на природу и назначение судебной власти, которая не только выступает арбитром правовых споров, но и является средством самоограничения государства правом, призвана обеспечить верховенство права и гарантировать защиту прав и законных интересов посредством как традиционных форм разбирательства судебных дел, так и разнообразных видов контрольной деятельности. Произошедшие с начала судебной реформы «объективные изменения предмета деятельности суда» требуют в современных условиях существенного изменения понимания правосудия, «которое уже нельзя ограничить только рассмотрением и разрешением гражданских и уголовных дел»³².

Узкая трактовка уголовного правосудия затушевывает современные правовые реалии, отражает стремление придать термину «правосудие» статус некой «зоны неприкосновенности» и оградить его от «неоправданного тиражирования и эрозии»³³ и тем самым превращается из классической в консервативную. Между тем анализ действующего законодательства позволяет констатировать, что для сохранения прежнего понимания правосудия на сегодняшний день нет правовых оснований.

Использовавшиеся рядом авторов ссылки на п. 2 ст. 4 Закона РСФСР от 8 июля 1981 г. «О судостроительстве РСФСР»³⁴, гласивший, что «правосудие в РСФСР осуществляется путем рассмотрения в судебных заседаниях уголовных дел и применения установленных законом мер наказания к лицам, виновным в совершении преступления, либо оправдания невиновных», давно потеряли актуальность. Во-первых, данный Закон принимался в период действия прежнего советского процессуального законодательства (как уголовного, так и гражданского), в соответствии с которым иных полномочий, кроме как рассмотрение уголовных и гражданских дел, у судов не имелось. Во-вторых, действие указанного Закона было ограничено

³² Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти. С. 39.

³³ Тулянский Д. В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 16–17.

³⁴ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1981. № 28. Ст. 976.

уже в начале 1990-х гг. вступившими в действие законами Российской Федерации, и его положение впоследствии применялись лишь в части, не противоречащей Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»³⁵ (далее — Закон о судебной системе). Российское же законодательство в соответствии с новой ролью судебной власти в обществе и системе государственного устройства, заложенной в Концепции судебной реформы в РСФСР³⁶, а затем нормативно конкретизированной в Конституции РФ 1993 г., регламентировало осуществление правосудия в более широких границах. В-третьих, с 1 января 2013 г. Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР» полностью утратил силу в связи с принятием Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»³⁷ (далее — Закон о судах общей юрисдикции), вследствие этого в вопросе о нормативной регламентации содержания уголовного правосудия³⁸ можно опираться только на современное российское законодательство.

Комплексный анализ ст. 10, 11, 18, 118 Конституции РФ, ст. 1, 4, 8, 11, 17 Закона о судебной системе, ст. 2 и 4 Закона о судах общей юрисдикции, ст. 3 и 7 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (в ред. от 3 июня 2016 г.)³⁹ (далее — Закон о военных судах), ст. 1 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 5 декабря 2017 г.)⁴⁰ приводит большинство исследователей данного вопроса к обоснованному выводу о том, что российский законодатель другой деятельности, помимо осуществления правосудия, на суды и судей не возлагает и, следовательно, все судебные процессуальные полномочия относит к сфере правосудия.

Так, ст. 3 Закона о военных судах и ст. 4 Закона о судах общей юрисдикции провозглашают, что указанные суды осуществляют правосудие, рассматривая отнесенные к их компетенции (подсудности) дела в порядке гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Далее в Законе о военных судах конкретизировано, что этим судам, помимо гражданских и административных дел, подсудны дела о преступлениях, совершенных специальными субъектами, т. е. уголовные дела, а также *дела, отнесенные к компетенции военных судов Уголовно-процессуальным кодексом РФ* (п. 2 ст. 1); дополнительно выделены правомочия принимать решения по делам судебного контроля, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 29 УПК

³⁵ СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

³⁶ Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

³⁷ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

³⁸ Объем статьи и рамки заявленной темы не позволяют нам затронуть проблемные вопросы определения содержания и границ правосудия в конституционном, гражданском и административном судопроизводствах.

³⁹ СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

⁴⁰ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

РФ (п. 6.1 ст. 1). В ст. 4 Закона о судах общей юрисдикции при определении объема полномочий, охватываемых правосудием, осуществление которого возложено на суды общей юрисдикции, помимо рассмотрения гражданских, административных и уголовных дел, в отдельном пункте также указано *рассмотрение иных дел*, отнесенных к ведению судов общей юрисдикции Конституцией РФ и законодательством РФ (п. 3 ч. 2), а значит, и уголовно-процессуальным законом.

К иным делам, надо полагать, следует относить и дела судебного контроля (Конституция РФ прямо возлагает на суд решение вопросов, сопряженных с ограничением основных прав и свобод личности), и дела по вопросам, связанным с исполнением приговора или иного итогового решения уголовного суда. Статья 18 Конституции РФ гарантирует, что права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием. В уголовном судопроизводстве судебная защита прав и свобод личности реализуется не только в производстве по уголовному делу, но и в судебно-контрольных производствах, которые непосредственно предусмотрены для этих целей, и в делах по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Убеждение в правильности изложенной выше интерпретации воли законодателя усиливается при обращении к нормам уголовно-процессуального закона. В тесной связи с вышеперечисленными нормативно-правовыми актами УПК РФ определяет судью в уголовном процессе как должностное лицо судебного органа, уполномоченное осуществлять правосудие, и не обременяет его никакой иной деятельностью (п. 54 ст. 5). Если исходить из позиции, что правосудие — только разрешение уголовного дела по существу, тогда встает вопрос о правомерности участия судей на стадиях досудебного производства и на стадии исполнения приговора. Но на самом деле такой дилеммы не возникает, поскольку российский законодатель, как мы убедились, последовательно демонстрирует приверженность расширенному толкованию пределов уголовного правосудия в соответствии с официальной, нормативно-определенной доктриной судебной власти.

В УПК РФ судебное разбирательство определено как заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций (п. 51 ст. 5) без привязки к уголовному делу, и ввиду того, что судебные заседания предусмотрены по всем без исключения делам судебно-контрольной деятельности и материалам в стадии исполнения приговора, это означает, что понятие судебного разбирательства распространяется на все категории судебных производств, возникающих в уголовном процессе. Согласно п. 50 ст. 5 УПК РФ судебное заседание есть процессуальная форма осуществления правосудия в ходе *досудебного и судебного производства* по уголовному делу; тем самым на законодательном уровне признается, что правосудием является и деятельность суда в досудебных стадиях уголовного процесса.

Ряд авторов, не согласных с проводимой отечественным законодателем линией на расширение границ правосудия или ставящих под со-

мнение его позицию, пытаются представить ее противоречащей принципу осуществления правосудия только судом в том виде, как он сформулирован в УПК РФ⁴¹. Согласно ч. 2 ст. 8 УПК РФ никто не может быть признан виновным в преступлении и подвергнут наказанию иначе как по судебному приговору. Из этой формулировки, поскольку признать виновным человека можно только в результате рассмотрения и разрешения уголовного дела, делается вывод, что судебным разбирательством уголовного дела правосудие и ограничивается.

С таким аргументом невозможно согласиться.

Во-первых, правовые предписания ст. 8 УПК РФ запрещают кому-либо иному, помимо суда, осуществлять уголовное правосудие, но не направлены на определение его границ. В этом отношении прямого противоречия с положениями п. 50 ст. 5 УПК РФ и иными проанализированными выше нормами законодательства (противопоставления им) не имеется.

Во-вторых, из содержания ст. 8 УПК РФ логически вовсе не следует, что уголовное правосудие ограничивается только полномочием суда провозглашать виновность и назначать наказание. Если исходить из такой упрощенной интерпретации, то придется признать, что оправдание невиновного и его последующая реабилитация не есть правосудие. Но это явный нонсенс! Как тогда понимать смысл и назначение полномочий суда по вынесению оправдательных приговоров? Разве оправдательный приговор — не акт правосудия? Следуя подобным рассуждениям, логично вывести за пределы правосудия и решения суда о прекращении уголовного дела, и разбирательство уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера, кассационные и надзорные производства и т. д. Очевидно, что так можно дойти до полного абсурда и извратить истинный смысл уголовного правосудия.

В-третьих, нельзя содержание правового принципа сводить только к одной норме, в рассматриваемом случае — к формулировке ст. 8 УПК РФ, которая отражает, возможно, главные, но не единственные его смыслы и значения. Конституция РФ, Закон о судебной системе и Закон о судах общей юрисдикции устанавливают широкий диапазон применения принципа осуществления правосудия только судом, распространяя его действие на всю процессуальную деятельность суда. Формулировку ч. 1 ст. 8 УПК РФ, которая провозглашает, что «правосудие по уголовному делу в РФ осуществляется только судом», нельзя понимать буквально, как ограничение сферы действия рассматриваемого принципа только судебным разбирательством уголовных дел, поскольку в таком толковании он — принцип осуществления правосудия только судом — низводится до общего условия судебного разбирательства, что противоречит его действительному,

⁴¹ Кальницкий В. В. Судебное заседание как процессуальная форма деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства. Томск, 2004. С. 132; Васильева А. С. Соотношение судебного контроля и правосудия. С. 17–18; Даровских С. М. Формирование правовых позиций... С. 84.

более высокому значению как принципа всего уголовного судопроизводства и важнейшего конституционного принципа российского правосудия. В свете сказанного и ввиду того, что содержание уголовного правосудия определяется исходя из исключительных полномочий суда в уголовном судопроизводстве, а они, как будет показано далее, присутствуют на всех стадиях уголовного процесса, под «правосудием по уголовным делам» следует понимать правосудие, осуществляемое на всем протяжении уголовного судопроизводства.

Высказанные в ряде научных работ доводы о том, что при такой интерпретации сам принцип осуществления правосудия только судом становится ненужным, излишним, так как якобы превращается в пустую формальность⁴², представляются неубедительными. Смысл данного принципа не в том, чтобы чисто механически разделить: вот эта деятельность — правосудие, остальное — нечто другое, а в том, что ни один орган или должностное лицо не вправе осуществлять деятельность по разрешению споров о праве, отнесенных к исключительной компетенции независимого и беспристрастного органа, обязанного обеспечить законность, обоснованность и справедливость принимаемого решения, каковым может являться только суд.

Трактовке правосудия в расширенном варианте следуют и высшие судебные органы страны, чьи позиции, рекомендации и разъяснения, как известно, имеют большое, если не решающее, значение для выявления смысла и правильного толкования спорных или неясных положений закона.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 29 апреля 1998 г. № 13-П, расценивая возможность подачи в суд жалобы на действия и решения органов предварительного расследования (по действующему закону — в порядке ст. 125 УПК РФ) в качестве *одного из способов реализации права на доступ к правосудию*, фактически говорит о том, что деятельность суда по рассмотрению жалоб на данном этапе есть правосудие⁴³. В более поздних решениях Конституционный Суд РФ вновь признает, что рассмотрение жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов предварительного расследования производится в рамках судебного контроля и как таковое *относится к сфере правосудия*, осуществляемого посредством перечисленных в Конституции РФ видов судопроизводства, в данном случае — уголовного⁴⁴; подчеркивает, что *правосудие как прерогатива судебной власти характеризует содержательную сторону процессуальной деятельности суда как таковую, в том числе при осуществлении*

⁴² Правоохранительные органы: учебник / под ред. Ю. К. Орлова. С. 46; Берова Д. М. Функции суда в уголовном судопроизводстве. С. 104.

⁴³ Постановление Конституционного Суда РФ от 29 апреля 1998 г. № 13-П по делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 113 УПК РСФСР в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Карелия // СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2142.

⁴⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2012 г. № 20-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 125 и ч. 1 ст. 152 УПК РФ в связи с жалобой гражданки Р. Г. Мишиной // СЗ РФ. 2012. № 32. Ст. 4618.

судебного контроля за законностью решений и действий (бездействия) субъектов публичной власти⁴⁵.

В одном из последних постановлений, излагая позицию относительно правомерности изъятия по уголовному делу имущества в ходе предварительного расследования, в том числе в виде наложения на него ареста, Конституционный Суд РФ констатировал, что такое изъятие может применяться при предоставлении владельцам имущества *процессуальных гарантий защиты прав посредством правосудия*, отвечающего требованиям справедливости и равенства⁴⁶. Как известно, судебная защита от неправомерного изъятия имущества в ходе досудебного производства по делу происходит в рамках судебно-контрольных производств, предусмотренных ст. 115–116, 125 и 165 УПК РФ.

Не ограничиваясь отнесением к правосудию только судебно-контрольной деятельности суда на первоначальных стадиях уголовного процесса, Конституционный Суд РФ указывает на обязанность государства гарантировать лицам, неправомерно подвергнутым уголовному преследованию, охрану достоинства личности и *обеспечить им доступ к правосудию* и компенсацию причиненного ущерба *на всех стадиях уголовного судопроизводства*⁴⁷, в частности, говорит о недопустимости исключения для реабилитированного лица возможности выбора по собственному усмотрению соответствующего суда для разрешения вопроса о возмещении имущественного вреда исходя из территориальной доступности такого суда, поскольку *исключение этой возможности* помимо прочего означает *ущемление права на доступ к правосудию*⁴⁸. Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, высказанным при проверке конституционности ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ, *государство обязано обеспечивать потерпевшим от преступления доступ к правосудию* для отстаивания ими своих интересов, в том числе *путем обжалования судебных решений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания*, а суд при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного *в целях осуществления справедливого правосудия* вправе признать обязательность извещения потерпевшего о предстоящем судебном заседании и подтверждения получения им такого извещения⁴⁹. Как видим, Конституционный Суд РФ каждый

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2017 г. № 28-П по делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РФ в связи с жалобой гражданина М. И. Бондаренко // СЗ РФ. 2017. № 48. Ст. 7299.

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 января 2018 г. № 1-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 81.1 и п. 3.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит» // СЗ РФ. 2018. № 4. Ст. 685.

⁴⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2017 г. № 30-П по делу о проверке конституционности положений ст. 38 и 125 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В. В. Ченского // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7528.

⁴⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 18-П по делу о проверке конституционности положения ч. 2 ст. 135 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В. С. Шашарина // СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4808.

⁴⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2014 г. № 5-П по делу о проверке конституционности ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области // СЗ РФ. 2014. № 13. Ст. 1526.

раз связывает отправление правосудия с судебной защитой прав и свобод личности и констатирует его наличие в процедурах и производствах, в которых эта защита осуществляется.

Пленум Верховного Суд РФ придерживается аналогичной точки зрения, в частности, в п. 1 Постановления от 10 февраля 2009 г. № 1 судам предписано иметь в виду, что, с учетом общих положений уголовно-процессуального законодательства, *рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия* по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных ст. 241 УПК РФ⁵⁰; в п. 2 Постановления от 20 декабря 2011 г. № 21 дано разъяснение о том, что *рассмотрение и разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора, также осуществляются в форме правосудия*⁵¹.

Несмотря на безосновательность в правовом аспекте утверждения об отправлении правосудия только в судебном разбирательстве по уголовному делу, некоторые авторы пытаются представить это суждение как нечто само собой разумеющееся и не требующее обоснований. Получается, что сначала (нередко безапелляционно) правосудием объявляется только разрешение уголовного дела, а затем это утверждение преподносится как непреложный факт и используется в качестве (якобы веского) аргумента для отторжения от правосудия иной уголовно-процессуальной деятельности суда, имеющей вполне естественные отличия от разбирательства уголовного дела.

Однако из правильного по сути тезиса о том, что судом при разрешении уголовного дела осуществляется правосудие, логически вовсе не следует, что признаки правосудия отсутствуют в иной процессуальной деятельности уголовного суда. Чтобы судить, какого рода деятельность подпадает под понятие правосудия или лежит вне его пределов, необходимо сопоставить ее с определенными критериями, в качестве которых выступают вполне сформировавшиеся в науке и обозначенные выше признаки правосудия. Подробный анализ этих признаков будет осуществлен в следующей статье; он-то и позволит нам окончательно определить границы действия уголовного правосудия.

Литература

Азаров В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск: Омский гос. ун-т, 2004. 379 с.

Банников И. А. Принцип осуществления правосудия только судом в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 214 с.

⁵⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» // БВС РФ. 2009. № 4.

⁵¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // БВС РФ. 2012. № 2.

Берова Д. М. Функции суда в уголовном судопроизводстве // *Философия права*. 2010. № 6. С. 103–106.

Бибило В. Н. Судебная власть в уголовном судопроизводстве. Минск: Право и экономика, 2001. 210 с.

Бозров В. М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть: монография. Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2012. 96 с.

Бозров В. М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России: теоретические, процессуальные, криминалистические, этиологические и организационные аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 54 с.

Бозров В. М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики): монография. Екатеринбург: Изд-во Ур. гос. юрид. акад., 1999. 229 с.

Бурдина Е. В. Судебная власть в Российской Федерации: учебник. Саранск: Мордовское кн. изд-во, 2006. 248 с.

Бурмагин С. В. Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Т. 1. Владимир, 2009. 263 с.

Бурмагин С. В. Уголовный суд России: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 392 с.

Бурмагин С. В. Статус и деятельность суда в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: Проспект, 2016. 304 с.

Васильева А. С. Соотношение судебного контроля и правосудия // *Российский судья*. 2006. № 7. С. 17–19.

Винницкий Л. В., Русман Г. С. Судебный контроль за избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста. М.: Юрлитинформ, 2008. 192 с.

Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 288 с.

Гуськова А. П., Муратова Н. Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: монография. М.: ИГ «Юрист», 2005. 176 с.

Даровских С. М. Формирование правовых позиций — форма реализации судебной власти в уголовном судопроизводстве // *Современные проблемы судебного права* / отв. ред. А. П. Гуськова. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2012. С. 82–88.

Дегтярёв С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 52 с.

Дикарев И. С. Принцип правовой определенности и законная сила судебного решения в уголовном процессе: монография. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2015. 175 с.

Жеребятьев И., Шамардин А. Некоторые вопросы реализации правосудия в уголовном судопроизводстве // *Уголовное право*. 2004. № 3. С. 82–84.

Зинатуллин З. З., Зезянов В. В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // *Российский судья*. 2005. № 5. С. 18–20.

Кальницкий В. В. Судебное заседание как процессуальная форма деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу // *Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства*. Томск: Изд-во науч.-техн. лит., 2004. С. 131–137.

Камардина А. А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Оренбургского гос. ун-та. 2014. № 3. С. 14–17.

Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: монография. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. 332 с.

Конин В. В. Стадия исполнения приговора: относится ли она к правосудию? // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 55–58.

Лазарева В. А. Особенности и формы реализации судебной власти в уголовном процессе // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. Право. 2001. № 2. С. 151–158.

Лазарева В. А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 42 с.

Лебедев В. М. Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 23 с.

Леончиков Н. С. Судебная власть и конституционное обеспечение прав человека в российском уголовном процессе // Ученые записки Ин-та гос-ва и права. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2002. Вып. 3. С. 71–77.

Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2010. 240 с.

Мядзелец О. А. Судебный контроль за досудебным производством как форма (способ) осуществления правосудия в сфере уголовного судопроизводства // Российский судья. 2008. № 11. С. 4–9.

Носков И. Ю. Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 187 с.

Пашков С. Ю. Роль председательствующего при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке по УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. 25 с.

Петрухин И. Л. Правосудие в системе государственных функций // Известия вузов. Правоведение. 1983. № 3. С. 36–43.

Петрухин И. Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М.: Проспект, 2008. 288 с.

Попов В. Ф. Судебное следствие в системе уголовно-процессуальной деятельности: понятие, значение, сущность и содержание // Российский судья. 2000. № 4. С. 39–47.

Правоохранительные органы: учебник / отв. ред. Ю. К. Орлов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. 496 с.

Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / под ред. В. М. Семенова, В. А. Байдукова. М.: Норма, 2008. 320 с.

Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 704 с.

Рябинина Т. К. Особенности реализации судебной власти в стадии назначения судебного заседания: прошлое и настоящее: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 240 с.

Рябцева Е. В. Правосудие в уголовном процессе России: монография. 2-е изд., доп. М.: Юрлитинформ, 2010. 400 с.

Сбоев А. С. Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. 22 с.

Семенцов В. А. Судебная власть: понятие и основные признаки // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и адвокатской деятельности: сб. науч. статей / под ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2010. С. 5–9.

Смирнов В. А., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. А. В. Смирнова. 2-е изд. СПб.: Питер, 2005. 699 с.

Соколовская Н. С. Уголовно-процессуальная функция, осуществляемая судом в состязательном уголовном процессе // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства. Томск: Изд-во науч.-техн. лит., 2004. С. 188–192.

Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / под ред. Т. Г. Морщаковой. М.: Мысль, 2012. 584 с.

Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. 720 с.

Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / под ред. В. В. Ершова. М.: РАП, 2011. 904 с.

Судебная система России: учеб. пособие / В. В. Ершов, Н. В. Радутная, О. Н. Ветерникова [и др.]. 2-е изд., испр., доп. М.: Дело, 2001. 336 с.

Тулянский Д. В. Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 118–121.

Тулянский Д. В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 22 с.

Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 476 с.

Уголовный процесс: учебник / под ред. В. А. Лазаревой. М.: Юстиция, 2015. 656 с.

Фокин В. М. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / отв. ред. В. П. Кашепов. М.: Былина, 1999. 219 с.

Фурсов Д. А., Харламова И. В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1. Теория и практика организации правосудия. М.: Статут, 2009. 524 с.

Химичева О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. 46 с.

Чарьев М. Р. Правосудие как одна из основных функций судебной власти в современной России // Российский судья. 2000. № 4. С. 6–9.

Шевцов В. С. Право и судебная власть в Российской Федерации. М.: Профобразование, 2003. 368 с.

Шилов А. В., Трошкин Е. З. Судебный контроль на стадии предварительного расследования в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Минск: Тесей, 2004. 192 с.

Якимович Ю. К. Понятие правосудия и принципы его определения // Якимович Ю. К. Избранные статьи (1985–1996 гг.). Томск: Изд-во Томского ун-та, 1997. 70 с.

References

Azarov V. A., Tarichko I. Yu. *Funktsiia sudebnogo kontroliia v istorii, teorii i praktike ugolovnogo protsessa Rossii* [Judicial control function in the history, theory and practice of the criminal process of Russia]. Omsk, Omsk state University Publ., 2004. 379 p. (In Russian)

Bannikov I. A. *Printsip osushchestvleniia pravosudiia tol'ko sudom v grazhdanskom sudoproizvodstve*. Dis. kand. iurid. nauk [Principle of justice only by the court in civil proceedings: PhD diss.]. Moscow, 2017. 214 p. (In Russian)

Berova D. M. Funktsii suda v ugovnom sudoproizvodstve [Functions of the court in criminal proceedings]. *Filosofia prava [Philosophy of law]*, 2010, no. 6, pp. 103–106. (In Russian)

Bibilo V. N. *Sudebnaia vlast' v ugovnom sudoproizvodstve [Judicial power in criminal proceedings]*. Minsk, Law and Economics Publ., 2001. 210 p. (In Russian)

Bozrov V. M. *Osnovy teorii ugovno-protsessual'nykh funktsii. Obshchaia chast': monografiia [Fundamentals of the theory of criminal procedural functions. General part: Monograph]*. Ekaterinburg, Publishing house "Ural state law Academy", 2012. 96 p. (In Russian)

Bozrov V. M. *Sovremennye problemy pravosudiia po ugovnym delam v praktike voennykh sudov Rossii: Teoreticheskie, protsessual'nye, kriminalisticheskie, etiologicalicheskie i organizatsionnye aspekty. Avtoref. dis. d-ra iurid. nauk [Modern problems of justice in criminal cases in the practice of military courts of Russia: Theoretical, procedural, forensic, etiological and organizational aspects. Abstract of the Dr. Sc. Thesis]*. Ekaterinburg, 1999. 54 p. (In Russian)

Bozrov V. M. *Sovremennye problemy rossiiskogo pravosudiia po ugovnym delam v deiatel'nosti voennykh sudov (voprosy teorii i praktiki): monografiia [Modern problems of Russian criminal justice in the activities of military courts (questions of theory and practice): monograph]*. Ekaterinburg, Publishing house Ur. State Acad. of Law, 1999. 229 p. (In Russian)

Burdina E. V. *Sudebnaia vlast' v Rossiiskoi Federatsii: uchebnik [Judicial power in the Russian Federation: textbook]*. Saransk, Mordovian book publishing house, 2006. 248 p. (In Russian)

Burmagin S. V. *Rol' i pravovoe polozhenie suda v sovremennom rossiiskom ugovnom protsesse. Dis. kand. iurid. nauk [The role and legal position of the court in the modern Russian criminal process. PhD diss.]*. Vladimir, 2009. 263 p. (In Russian)

Burmagin S. V. *Status i deiatel'nost' suda v ugovnom protsesse: ucheb. posobie [Status and activities of the court in the criminal process: textbook]*. Moscow, Prospect Publ., 2016. 304 p. (In Russian)

Burmagin S. V. *Ugovnyi sud Rossii: monografiia [Criminal court of Russia: monograph]*. Moscow, YurLitinform Publ., 2010. 392 p. (In Russian)

Charyev M. R. *Pravosudie kak odna iz osnovnykh funktsii sudebnoi vlasti v sovremennoi Rossii [Justice as one of the main functions of the judiciary in modern Russia. Rossiiskii sud'ia [Russian judge]*, 2000, no. 4, pp. 6–9. (In Russian)

Darovskikh S. M. [Formation of legal positions — form of realization of judicial power in criminal proceedings]. *Sovremennye problemy sudebnogo prava [Modern problems of judicial law]*. Ed. by A. P. Guskova. Orenburg, OOO IPK "Universitet" Publ., 2012, pp. 82–88. (In Russian)

Degtyarev S. L. *Realizatsiia sudebnoi vlasti v grazhdanskom sudoproizvodstve: teoretiko-prikladnye problemy. Avtoref. dis. d-ra iurid. nauk [Realization of judicial power in civil proceedings: theoretical and applied problems. Abstract of the Dr. Sc. Thesis]*. Ekaterinburg, 2008. 52 p. (In Russian)

Dikarev I. S. *Printsip pravovoi opredelennosti i zakonnaia sila sudebnogo resheniia v ugovnom protsesse: monografiia [The Principle of legal certainty and the legal force of judicial decisions in criminal proceedings: monograph]*. Volgograd, Publishing house of VSU, 2015. 175 p. (In Russian)

Fokin V. M. *Pravookhranitel'nye organy Rossiiskoi Federatsii: uchebnik [Law-Enforcement bodies of the Russian Federation: textbook]*. Ed. by V. P. Kashepov. Moscow, Bylina Publ., 1999. 219 p. (In Russian)

Fursov D. A., Kharlamova I. V. *Teoriia pravosudiia v kratkom trekhtomnom izlozhenii po grazhdanskim delam. T. 1. Teoriia i praktika organizatsii pravosudiia [Theory of justice*

in a brief three-volume presentation on civil cases. Vol. 1. The Theory and practice of the organization of justice]. Moscow, Statute Publ., 2009. 524 p. (In Russian)

Guskova A. P., Muratova N. G. *Sudebnoe pravo: istoriia i sovremennost' sudebnoi vlasti v sfere ugovnogo sudoproizvodstva: monografiia* [Judicial law: history and modernity of the judicial power in the sphere of criminal proceedings: monograph]. Moscow, Yurist Publ., 2005. 176 p. (In Russian)

Himicheva O. V. *Kontseptual'nye osnovy protsessual'nogo kontroliia i nadzora na dosudebnykh stadiakh ugovnogo sudoproizvodstva*. Avtoref. dis. d-ra iurid. nauk [Conceptual foundations of the procedural control and supervision in the pretrial stages of criminal proceedings. Abstract of the Dr. Sc. Thesis]. Moscow, 2004. 46 p. (In Russian)

Kalnitsky V. V. [Court session as a procedural form of court activity in pretrial proceedings in a criminal case]. *Problemy teorii i praktiki ugovnogo protsesssa, prokurorskogo nadzora i pravookhranitel'noi deiatel'nosti v svete novogo rossiiskogo zakonodatel'stva* [Problems of theory and practice of criminal procedure, prosecutorial supervision and law enforcement activity in the light of new Russian legislation]. Tomsk, Publishing house of scientific and technical literature, 2004, pp. 131–137. (In Russian)

Kamardina A. A. *O poniatii i sushchnosti pravosudiia v ugovnom sudoproizvodstve* [About concept and essence of justice in criminal proceedings]. *Vestnik of the Orenburg State University*, 2014, no. 3, pp. 14–17. (In Russian)

Konin V. V. *Stadiia ispolneniia prigovora: otnositsia li ona k pravosudiiu?* [Stage of execution: whether it is for justice?]. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian justice], 2014, no. 8, pp. 55–58. (In Russian)

Kovtun N. H. *Sudebnyi kontrol' v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: monografiia* [Judicial control in criminal proceedings of Russia: monograph]. N. Novgorod, Nizhny Novgorod Law Academy Publ., 2002. 332 p. (In Russian)

Lazareva V. A. *Osobennosti i formy realizatsii sudebnoi vlasti v ugovnom protsesse* [Peculiarities and forms of realization of judicial authority in the criminal process]. *Vestnik of Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky. Series "Right"*, 2001, no. 2, pp. 151–158. (In Russian)

Lazareva V. A. *Sudebnaia zashchita v ugovnom protsesse RF: problemy teorii i praktiki*. Avtoref. dis. d-ra iurid. nauk [Judicial protection in the criminal process of the Russian Federation: problems of theory and practice. Abstract of the Dr. Sc. Thesis]. Moscow, 2000. 42 p. (In Russian)

Lebedev V. M. *Sudebnaia vlast' na zashchite konstitutsionnogo prava grazhdan na svobodu i lichnuiu neprikosnovennost' v ugovnom protsesse*. Avtoref. dis. kand. iurid. nauk [Judicial power on protection of the constitutional right of citizens to freedom and personal inviolability in the criminal process. Abstract of PhD thesis]. Moscow, 1998. 23 p. (In Russian)

Leonchikov N. C. *Sudebnaia vlast' i konstitutsionnoe obespechenie prav cheloveka v rossiiskom ugovnom protsesse* [The Judiciary and the constitutional human rights in the Russian criminal trial]. *Uchenye zapiski In-ta gos-va i prava* [Scientific notes of the Institute of state and law]. Tyumen, Publishing house of Tyumen State University, 2002, vol. 3, pp. 71–77. (In Russian)

Lupinskaya P. A. *Resheniia v ugovnom sudoproizvodstve: teoriia, zakonodatel'stvo, praktika* [Decisions in criminal proceedings: theory, legislation, practice]. 2nd ed. Moscow, Norma Publ., 2010. 240 p. (In Russian)

Myadzelets O. A. *Sudebnyi kontrol' za dosudebnym proizvodstvom kak forma (sposob) osushchestvleniia pravosudiia v sfere ugovnogo sudoproizvodstva* [Judicial control of pre-judicial production as a form (method) of administration of justice in criminal proceedings]. *Rossiiskii sud'ia* [Russian judge], 2008, no. 11, pp. 4–9. (In Russian)

Noskov I. Yu. *Sudebnaia deiatel'nost': poniatie, vidy, osnovnye kharakteristiki*. Dis. kand. iurid. nauk [Judicial activities: concept, types, key features. PhD diss.]. Moscow, 2016. 187 p. (In Russian)

Pashkov S. Yu. *Rol' predsedatel'stvuiushchego pri osushchestvlenii pravosudiia sudom pervoi instantsii po ugovolnym delam v obshchem poriadke po UPK RF*. Avtoref. dis. kand. iurid. nauk [Role of the presiding judge when administering justice the court of first instance in criminal matters in General procedure in the criminal procedure code of the Russian Federation. Abstract of PhD thesis]. St. Petersburg, 2010. 25 p. (In Russian)

Petrukhin I. L. *Pravosudie v sisteme gosudarstvennykh funktsii* [Justice in the system of state functions]. *Izvestiia vuzov. Pravovedenie*, 1983, no. 3, pp. 36–43. (In Russian)

Petrukhin I. L. *Sudebnaia vlast': kontrol' za rassledovaniem prestuplenii* [Judicial power: control over the investigation of crimes]. Moscow, Prospect Publ., 2008. 288 p. (In Russian)

Popov V. F. *Sudebnoe sledstvie v sisteme ugovolno-protsessual'noi deiatel'nosti: poniatie, znachenie, sushchnost' i sodержanie* [Judicial investigation in system of criminal procedural activity: concept, value, essence and contents]. *Rossiiskii sud'ia* [Russian judge], 2000, no. 4, pp. 39–47. (In Russian)

Pravookhranitel'nye organy Rossiiskoi Federatsii: uchebnik [Law Enforcement agencies of the Russian Federation: textbook]. Ed. by V. M. Semenov, V. A. Baidukov. Moscow, Norma, 2008. 320 p. (In Russian)

Pravookhranitel'nye organy: uchebnik [Law Enforcement agencies: textbook]. Ed. by Yu. K. Orlov. 2nd ed. Moscow, Prospekt Publ., 2010. 496 p. (In Russian)

Pravosudie v sovremennom mire: monografiia [Justice in the modern world: monograph]. Ed. by V. M. Lebedev, T. I. Khabrieva. Moscow, Norma: INFRA-M Publ., 2012. 704 p. (In Russian)

Ryabinina T. K. *Osobennosti realizatsii sudebnoi vlasti v stadii naznacheniiia sudebnogo zasedaniia: proshloe i nastoiashchee*: monografiia [Peculiarities of realization of judicial authority under appointment of the court session: past and present: monograph]. Moscow, Yurлитinform Publ., 2016. 240 p. (In Russian)

Ryabtseva E. V. *Pravosudie v ugovolnom protsesse Rossii: monografiia* [Justice in criminal proceedings of Russia: monograph]. 2nd ed. Moscow, Yurлитinform Publ., 2010. 400 p. (In Russian)

Sboev A. S. *Mekhanizm sudebnogo kontroliia v dosudebnom ugovolnom sudoproizvodstve Rossii*. Avtoref. dis. kand. iurid. nauk [Mechanism of judicial control in pre-trial criminal proceedings of Russia. Abstract of PhD thesis]. Chelyabinsk, 2004. 22 p. (In Russian)

Sementsov V. A. [Judicial power: the concept and the basic signs]. *Aktual'nye problemy sudebnoi vlasti, prokurorskogo nadzora, pravookhranitel'noi i advokatskoi deiatel'nosti: sb. nauch. statei* [Actual problems of the judiciary, prosecutor's supervision, law enforcement and legal practice: collection of scientific articles]. Eds. O. V. Gladysheva, A. V. Sementsov. Krasnodar, Kuban State University Publ., 2010, pp. 5–9. (In Russian)

Shevtsov V. S. *Pravo i sudebnaia vlast' v Rossiiskoi Federatsii* [Law and the judiciary in the Russian Federation]. Moscow, Profobrazovanie Publ., 2003. 368 p. (In Russian)

Shilov A. V., Troshkin E. Z. *Sudebnyi kontrol' na stadii predvaritel'nogo rassledovaniia v ugovolnom sudoproizvodstve Rossiiskoi Federatsii* [Judicial control at the stage of preliminary investigation in criminal proceedings of the Russian Federation]. Minsk, Tesey Publ., 2004. 192 p. (In Russian)

Smirnov V. A., Kalinovskiy K. B. *Ugolovnyi protsess: uchebnik dlia vuzov* [Criminal process: textbook for universities]. Ed. by A. V. Smirnov. 2nd ed. St. Petersburg, Piter Publ., 2005. 699 p. (In Russian)

Sokolovskaya N. S. [Criminal procedure, a function carried out by the court in the adversarial criminal process]. *Problemy teorii i praktiki ugovnogo protsessa, prokurorskogo nadzora i pravookhranitel'noi deiatel'nosti v svete novogo rossiiskogo zakonodatel'stva* [Problems of the theory and practice of the criminal process, prosecutor's supervision and law enforcement in light of the new Russian legislation]. Tomsk, Publishing house of scientific and technical literature, 2004, pp. 188–192. (In Russian)

Standarty spravedlivogo pravosudiia (mezhdunarodnye i natsional'nye praktiki) [Fair justice standards (international and national practices)]. Ed. by T. G. Morshakova. Moscow, Mysl' Publ., 2012. 584 p. (In Russian)

Sudebnaia sistema Rossii: uchebnoe posobie [Judicial system of Russia: textbook]. V. V. Ershov, N. V. Radutnaya, O. N. Vedernikova et al. 2nd ed. Moscow, Delo Publ., 2001. 336 p. (In Russian)

Sudebnaia vlast' [Judicial power]. Ed. by I. L. Petrukhin. Moscow, Prospect Publ., 2003. 720 p. (In Russian)

Sudebnaia vlast' i pravosudie v Rossiiskoi Federatsii: kurs lektsii [Judiciary and justice in the Russian Federation: course of lectures]. Ed. by V. V. Ershov. Moscow, RAJ Publ., 2011. 904 p. (In Russian)

Tolansky D. V. Osushchestvliat li sud pravosudie v stadii ispolneniia prigovora? [Does the court of justice at the stage of execution of the sentence?]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 2001, no. 7, pp. 118–121. (In Russian)

Tolansky D. V. *Stadiia ispolneniia prigovora v ugovnom sudoproizvodstve*. Avtoref. dis. kand. iurid. nauk [Stage of execution of sentence in criminal proceedings. Abstract of PhD thesis]. Moscow, 2004. 22 p. (In Russian)

Ugovno-protsessual'noe pravo. Aktual'nye problemy teorii i praktiki: uchebnik dlia magistrrov [Law of criminal procedure. Actual problems of theory and practice: the textbook for masters]. Eds. V. A. Lazareva, A. A. Tarasov. 2nd ed. Moscow, Yurayt Publ., 2013. 476 p. (In Russian)

Ugovnyi protsess: uchebnik [Criminal process: textbook]. Ed. by V. A. Lazareva. Moscow, Justice Publ., 2015. 656 p. (In Russian)

Vasileva A. S. Sootnoshenie sudebnogo kontroliia i pravosudiia [Ratio of judicial control and justice]. *Rossiiskii sud'ia* [Russian judge], 2006, no. 7, pp. 17–19. (In Russian)

Vinnitsky L. V., Rusman G. S. *Sudebnyi kontrol' za izbraniem mery presecheniia v vide zakliucheniia pod strazhu, domashnego aresta* [Judicial control over remand in custody, house arrest]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2008. 192 p. (In Russian)

Voskobitova L. A. *Teoreticheskie osnovy sudebnoi vlasti: uchebnik* [Theoretical foundations of the judiciary: textbook]. Moscow, Norma: INFRA-M Publ., 2017. 288 p. (In Russian)

Yakimovich Yu. K. [Concept of justice and its principles of definition]. Yakimovich Yu. K. *Izbrannye stat'i (1985–1996 gg.)* [Selected articles (1985–1996)]. Tomsk, Tomsk University publishing house, 1997. 70 p. (In Russian)

Zherebyatyev I., Shamardin A. Nekotorye voprosy realizatsii pravosudiia v ugovnom sudoproizvodstve [Some questions of realization of justice in criminal proceedings]. *Ugovnoe pravo* [Criminal law], 2004, no. 3, pp. 82–84. (In Russian)

Zinatullin Z. Z., Sazanov V. V. *Sudebnaia vlast' i pravosudie po ugovnym delam: sootnoshenie s sudebnym kontrolem* [Judiciary and criminal justice: correlation of judicial control]. *Rossiiskii sud'ia* [Russian judge], 2005, no. 5, pp. 18–20. (In Russian)