

## СТАТЬИ

УДК 347.9

### Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия

*В. В. Момотов*

**Для цитирования:** Момотов В. В. Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия // Правоведение. 2024. Т. 68, № 3. С. 319–331.  
<https://doi.org/10.21638/spbu25.2024.301>

В статье рассматривается институт судебных расходов и возможные пути его совершенствования. Выделяются компенсационная и превентивная функции данного института, обосновывается недопустимость сведения эффективности правосудия лишь к его доступности. Отмечается, что низкая стоимость судопроизводства нарушает баланс между различными критериями эффективности правосудия. С учетом этого автор рассматривает регулирование института судебных расходов в современной России в двух ключевых аспектах: во-первых, в части разумности ставок государственной пошлины за обращение в суд; во-вторых, в части обоснованности правил возмещения расходов на оплату услуг представителей. По результатам анализа ставок государственной пошлины формулируется вывод, что при текущих размерах государственная пошлина утратила экономический смысл и неспособна выполнять превентивную функцию. Автор подчеркивает, что ставки государственной пошлины остаются неизменными на протяжении многих лет, несмотря на значительный рост среднедушевого дохода населения и высокий уровень накопленной инфляции. С учетом этого предлагается определить порядок регулярного пересмотра размера государственной пошлины, дифференцировать ее ставки для физических и юридических лиц, а также для различных судебных инстанций. В качестве возможного ориентира для законодательных изменений рассматривается германская модель, которая предполагает расчет размера государственной пошлины в два этапа. В рамках анализа правил возмещения расходов на оплату услуг представителей отмечается их оценочный характер и, как следствие, систематическое уменьшение размера взыскиваемых расходов судами. В качестве примера приводятся два дела, рассмотренных Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Главным направлением реформы института судебных расходов в этой части, по мнению автора, должно стать сужение дискреционных полномочий судей. Высказывается точка зрения, что разумность (нечрезмерность) судебных расходов должна пониматься не как сопоставимость с обычными расходами, а как равенство фактическим

---

*Момотов Виктор Викторович* — д-р юрид. наук; Верховный Суд Российской Федерации, Российская Федерация, 121260, Москва, ул. Поварская, 15; momotov\_vv@vsrf.ru, ORCID ID 0009-0009-7769-0592

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2024

затратам, которые были понесены взыскателем исключительно для восстановления своего нарушенного права. Отдельно отмечается, что при оценке разумности судебных расходов судам необходимо принимать во внимание уровень квалификации представителя.

*Ключевые слова:* экономика правосудия, судебная нагрузка, судебные расходы, государственная пошлина, судебные издержки, расходы на оплату услуг представителей.

## 1. Функции института судебных расходов

На протяжении длительного периода времени в поле зрения Верховного Суда РФ (далее — ВС РФ) находятся вопросы повышения эффективности российского правосудия, что выражается, помимо прочего, в поиске баланса между частными и публичными интересами. При этом эффективность правосудия нередко связывается в первую очередь с его доступностью, тем более что одной из особенностей отечественного судопроизводства сегодня является его относительная дешевизна в судах всех уровней. С одной стороны, такой подход способствует реализации важнейшего конституционного права каждого на судебную защиту прав и свобод. С другой стороны, эффективность правосудия основывается на целом ряде критериев, поэтому некорректно ставить знак равенства между эффективностью и доступностью. Вполне можно представить себе модель правосудия, которое будет в наивысшей степени доступным и при этом абсолютно неэффективным, поскольку его качество будет низким. Таким образом, доступность — это лишь один из критериев эффективности. Не менее важны справедливость судебного разбирательства, качество отправления правосудия и его стоимость, продолжительность судопроизводства и процессуальная нагрузка на судей и аппараты судов.

Каким же образом соотносится доступность правосудия с другими критериями его эффективности? Для ответа на данный вопрос следует проанализировать функции института судебных расходов, посредством регулирования которого и оказывается влияние на параметр доступности. По нашему мнению, данный институт выполняет две ключевые функции.

*Компенсационная функция* связана с тем, что судебные расходы по своей правовой природе близки к убыткам<sup>1</sup>. Своего рода «правонарушителем» в данном случае выступает то лицо, процессуальная позиция которого не основана на нормах права и признана судом необоснованной. Если бы оно не нарушило нормы права, не возникло бы судебного спора, а следовательно, не потребовалось бы нести судебные расходы. Такие расходы, соответственно, проигравшая сторона должна возместить выигравшей стороне. Разъясняя конституционное предназначение института судебных расходов, Конституционный Суд РФ (далее — КС РФ) в Постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П указывал, что признание права на присуждение судебных расходов за лицом, в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано восполнить не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав. Если же у участника судебного разбирательства, позиция которого основана на законе, нет уверенности в том, что его расходы будут компенсированы в полном объеме, он может отказаться от защиты своего права.

Применительно к государственной пошлине (далее — госпошлина) данная функция также призвана частично компенсировать расходы государства на со-

---

<sup>1</sup> См. подробнее: *Пепеляев С.Г.* О правовой природе института судебных расходов // Закон. 2013. № 11. С. 106–112.

держание судебной системы. В силу этого данную функцию госпошлины также именуют фискальной. При этом представляется, что указанная функция, несмотря на ее государственный характер, является второстепенной, поскольку интересы пополнения бюджета не должны умалять право на судебную защиту, а также в силу того, что функционирование судебной системы уже косвенно профинансировано гражданами и юридическими лицами через налоги.

*Превентивная функция* института судебных расходов выражается в том, что необходимость уплаты госпошлины и обязанность возместить судебные расходы стороне, которая выиграла спор, дисциплинируют стороны и создают стимулы для использования внесудебных механизмов урегулирования конфликта в тех случаях, когда фактически отсутствует спор о праве. Возложение на проигравшую сторону судебных расходов, с одной стороны, предотвращает обращение потенциального истца в суд с необоснованными, явно надуманными требованиями, а с другой — стимулирует потенциального ответчика добровольно исполнить требования истца и не затягивать разбирательство.

Таким образом, превентивная функция института судебных расходов способствует ответственному отношению сторон к своим действиям и является способом предотвращения сутяжничества. Право на судебную защиту должно использоваться в исключительных случаях, когда разрешить конфликт иным образом невозможно. В иных случаях гораздо разумнее ограничиться несудебными формами урегулирования конфликта. Как справедливо отмечает Е. А. Борисова, «ориентировать правовую систему на урегулирование споров исключительно с помощью длительного и дорогостоящего судебного механизма — это все равно, что рассматривать хирургическую операцию как единственное средство лечения болезни»<sup>2</sup>.

На фоне огромного количества дел, рассматриваемых российскими судами, подобное отношение к обращению в суд как к исключительной мере защиты кажется необычным. Однако во многих юрисдикциях дело обстоит именно так. Например, в США по некоторым данным до 97% исков, которые подаются в суды, разрешаются без вынесения итогового решения. В первую очередь это связано с соглашениями между сторонами, которые осознают высокую стоимость судебных процедур<sup>3</sup>. В современной России мы наблюдаем обратную ситуацию, поскольку низкая стоимость судопроизводства снижает стимулы для обращения к примирительным процедурам. Это приводит к росту судебной нагрузки, порождая все большее количество бесспорных и мелких споров, которые являются экономически нецелесообразными. В результате нарушается баланс между различными критериями эффективности правосудия.

Соответственно, одним из направлений государственной политики по повышению эффективности правосудия должен стать пересмотр подходов к вопросам несения участниками процесса судебных расходов. Обозначая контуры назревшей реформы, в настоящей статье мы последовательно проанализируем регулирование института судебных расходов в России в двух ключевых аспектах: во-первых, в части разумности ставок госпошлины за обращение в суд; во-вторых, в части обоснованности правил возмещения расходов на оплату услуг представителей.

---

<sup>2</sup> Борисова Е. А. Судебное примирение в Республике Корея // Судебные и несудебные формы защиты гражданских прав: сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Елены Ивановны Носыревой. М.: Инфотропик Медиа, 2020. С. 210.

<sup>3</sup> См. подробнее: Barkai J., Kent E., Martin P. A Profile of Settlement // Court Review: The Journal of the American Judges Association. 2006. Vol. 42, iss. 3–4. P. 34–39.

## 2. Ставки государственной пошлины за обращение в суд

В настоящее время ставки госпошлины при обращении в суд установлены ст. 333.19 и 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ). При анализе положений закона сразу обращает на себя внимание то, что по многим категориям споров ставка госпошлины не превышает нескольких сотен рублей. В связи с этим, как отмечает К. С. Шмотин, отечественное законодательство о судебных расходах можно охарактеризовать как социально ориентированное, а судопроизводство — как одно из самых доступных в мире<sup>4</sup>. А. Н. Верещагин и В. С. Назаров по результатам сравнительно-правового исследования ставок госпошлин также приходят к выводу, что «при сквозном сопоставлении со странами ЕС видно, что пошлины в РФ — едва ли не самые низкие: практически все страны либо берут больше, либо не берут с истцов денег вообще»<sup>5</sup>.

Так, при подаче искового заявления имущественного характера в суд общей юрисдикции при цене иска до 20 тыс. руб. размер госпошлины составляет 4 % цены иска, но не менее 400 руб. (пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ). При этом размер госпошлины в относительном выражении обратно пропорционален цене иска, т. е. законодателем в данном случае используется регрессивная школа. Например, при цене иска в 50 тыс. руб. размер госпошлины будет составлять 3,4 % цены иска, 150 тыс. руб. — 2,8 %, 600 тыс. руб. — 1,5 % и т. д. При подаче искового заявления неимущественного характера физические лица уплачивают 300 руб., а юридические лица — 6 тыс. руб. (пп. 7 п. 1 ст. 339.19 НК РФ).

Для случаев обращения в арбитражный суд также установлены невысокие размеры госпошлины: минимальный размер госпошлины (при цене иска до 100 тыс. руб.) составляет 4 % цены иска, но не менее 2 тыс. руб. (пп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ); при цене иска в 150 тыс. руб. размер госпошлины составляет 3,6 %, 600 тыс. руб. — 2,5 % и т. д.; при подаче иска неимущественного характера ставка госпошлины составляет 6 тыс. руб. (пп. 5 п. 1 ст. 333.21 НК РФ).

Для сравнения отметим, что, согласно данным судебной статистики на 2019 г., 67,8 % всех гражданских и административных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, содержали искивые требования на сумму менее 50 тыс. руб. Публично-властные органы предъявляли требования менее 50 тыс. руб. в 85,4 % случаев<sup>6</sup>. В арбитражных судах 25,5 % дел касались спора менее чем о 10 тыс. руб., а 38,6 % дел — о сумме менее 50 тыс. руб. Публично-властные органы гораздо чаще негосударственных истцов инициируют споры с исковыми требованиями менее 2 тыс. руб. (38,4 %) и требованиями от 2 тыс. до 10 тыс. руб. (12,8 %)<sup>7</sup>. Таким образом, размер госпошлины для большинства исковых заявлений, подаваемых как в суды общей юрисдикции, так и в арбитражные суды, является мизерным.

Между тем процесс рассмотрения дела в суде является крайне трудоемким. В качестве примера можно рассмотреть даже упрощенное производство, стоимость которого является более низкой. При подготовке дела к рассмотрению судьей необходимо изучить искивое заявление и проанализировать судебную практику; выяснить, имеются ли у сторон ходатайства; собрать дополнительные

<sup>4</sup> Шмотин К. С. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 60.

<sup>5</sup> Верещагин А. Н., Назаров В. С. Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде: какой ей следует быть? // Закон. 2016. № 4. С. 33.

<sup>6</sup> Кашанин А. В., Малов Д. В. Мелкие и бесспорные дела в российских судах. М.: Изд. дом ВШЭ, 2021. С. 41–42.

<sup>7</sup> Там же. С. 30–31.

доказательства и возражения сторон; ознакомить стороны с материалами дела; организовать подготовку к судебному заседанию; в судебном заседании исследовать полученные доказательства, принять и вынести решение по делу, а в случае заявления хотя бы одной из сторон также изготовить мотивированное решение.

Социологические исследования убедительно демонстрируют, что существующие ставки госпошлины не учитывают реальную стоимость рассмотрения дел. В докладе Центра стратегических разработок и Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге приводятся следующие показатели по состоянию на 2018 г.: «Затраты государства на один час работы судьи составляют 3240 руб., а стоимость рассмотрения одного дела — 7430 руб. Один судодень стоит не менее 25 тыс. руб.»<sup>8</sup> В данную сумму, как отмечают авторы доклада, входят: заработная плата самого судьи и работников аппарата, все расходы, связанные с содержанием зданий, документарным обеспечением судебного процесса и т. д. Если сравнить ее с размером госпошлины, то становится очевидным, что, как уже отмечалось, рассмотрение многих споров в судах является экономически нецелесообразным.

Отметим также, что ставки госпошлины остаются стабильными на протяжении многих лет. Последний раз они изменялись Федеральным законом от 27.12.2009 г. № 374-ФЗ. Тогда, например, минимальная ставка госпошлины за обращение в суд общей юрисдикции была увеличена с 200 до 400 руб., в арбитражный суд — с 500 до 2000 руб. Но после этого положение дел в российской экономике существенно изменилось. Среднедушевой доход населения в 2009 г. составлял 16,9 тыс. руб., а в 2023 г. — 50,3 тыс. руб. (т. е. увеличился почти в 3 раза)<sup>9</sup>. Накопленная инфляция (исчисляемая исходя из индекса потребительских цен), которая также может служить ориентиром для увеличения госпошлины, за прошедший период составила 166%<sup>10</sup>.

Поэтому *первая мера*, которую мы предлагаем реализовать, — это определение порядка регулярного пересмотра ставок госпошлины. Ежегодный перерасчет может быть нецелесообразным в случае низкого уровня инфляции, но его следует осуществлять хотя бы один раз в три года. Текущая ситуация, когда размер госпошлины не повышается на протяжении почти 15 лет, приводит к тому, что он становится совершенно неадекватным социально-экономической обстановке в стране.

При этом считаем важным подчеркнуть, что увеличение размера госпошлины не означает умаления права на доступ к правосудию, поскольку в налоговом законодательстве предусмотрен целый ряд механизмов, которые позволяют суду защитить указанное право. В частности, существует возможность освобождения от уплаты госпошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки (ч. 2 ст. 333.20, ч. 2 ст. 333.22 НК РФ). Данные механизмы позволяют суду *ad hoc* смягчить «запретительный» характер госпошлины с учетом обстоятельств конкретного дела.

---

<sup>8</sup> Бочаров В. В., Волков Т. Ю., Воскобитова Л. А., Дмитриева А. В., Смола А. А., Титаев К. Д., Цветков И. В. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменению нормативных актов в целях их реализации. М.: б. и., 2018. С. 52.

<sup>9</sup> Среднедушевые денежные доходы населения по Российской Федерации (новая методология) // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 06.05.2024).

<sup>10</sup> Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации, месяцы (с 1991 г.) // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 06.05.2024). — Данные приведены по состоянию на март 2024 г.

Кроме того, следует отметить, что превентивная функция института судебных расходов наиболее отчетливо проявляет себя в гражданском и арбитражном судопроизводстве, т. е. при рассмотрении частноправовых споров. В административных спорах, где одной из сторон является субъект, наделенный властными полномочиями, примирение далеко не всегда возможно в силу их публично-правовой природы. Например, заключение соглашения о примирении прямо запрещено по делам об оспаривании нормативных правовых актов (ч. 2 ст. 213 Кодекса административного судопроизводства РФ; далее — КАС РФ), поскольку они по определению затрагивают права неопределенного круга лиц. Но даже в тех случаях, когда такие соглашения с точки зрения закона могут быть заключены, они являются довольно редким явлением. Так, в 2023 г. из 2,17 млн окончанных административных дел по первой инстанции в связи с заключением соглашения о примирении было прекращено лишь 235. Поэтому в административном судопроизводстве проблема повышения ставок госпошлины не стоит так остро.

*Вторая мера* — это дифференциация ставки госпошлины для физических и юридических лиц. Хозяйствующие субъекты, как правило, объективно обладают большими финансовыми возможностями, поэтому вполне разумно предусмотреть для них более высокий размер госпошлины. Отчасти указанная мера уже реализована, дифференциация предусмотрена: для случаев подачи искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке; искового заявления неимущественного характера; административного искового заявления по некоторым категориям споров. Однако следует распространить данную практику на все категории споров.

*Третья мера* — это дифференциация размера госпошлины для различных судебных инстанций. В настоящее время ставка госпошлины при подаче жалобы в вышестоящий суд для большинства дел парадоксальным образом является более низкой, чем при обращении в суд первой инстанции. Кроме того, госпошлина установлена в твердом размере, т. е. не зависит от цены иска. Так, при подаче апелляционной и кассационной жалобы нужно уплатить лишь 50 % размера госпошлины по делам неимущественного характера (п. 4 и 9 ч. 1 ст. 333.19, п. 12 и 12.2 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ). Соответственно, при обращении в суд общей юрисдикции ставка госпошлины составит 150 руб. для физических лиц и 3 тыс. руб. для юридических лиц, для арбитражных судов — 3 тыс. руб. При подаче надзорной жалобы размер госпошлины аналогичен размеру госпошлины по делам неимущественного характера.

Подобному регулированию трудно найти объяснение. Апелляционное производство фактически предполагает повторное рассмотрение дела (и с точки зрения установления фактических обстоятельств, и с точки зрения их юридической квалификации). Кроме того, в таком пересмотре, как правило, принимают участие трое судей, которые обладают более высокой квалификацией. Более низкий размер госпошлины для кассационной инстанции можно попытаться объяснить тем, что она уже не проверяет вопросы факта, т. е. наиболее трудоемкая часть работы (анализ фактических обстоятельств дела) осуществляется в судах первой и апелляционной инстанций. Но тогда неясно, во-первых, почему ставка госпошлины вновь возрастает для надзорной инстанции, во-вторых, почему ставки госпошлины по делам неимущественного характера в вышестоящих инстанциях не установлены на более низком уровне.

Кроме того, факт передачи дела на рассмотрение судебной коллегии ВС РФ и Президиума ВС РФ свидетельствует о том, что оно относится к числу «сложных дел» (*hard cases*). Данное обстоятельство требует от судей не только глубокого знания законодательства и судебной практики, но и обращения к юридической

доктрине, истории законодательства и опыту зарубежных государств, использования сложных способов толкования закона.

Проблема усугубляется тем, что в апелляции и первой кассации отсутствует предварительная фильтрация жалоб. Вследствие этого жалобы нередко подаются лишь в целях задержки исполнения решения суда, а суд не имеет возможности отказывать в их рассмотрении даже в случае явной необоснованности. Таким образом, «спрос на судебную систему» может «раскручиваться» до бесконечности, поскольку он не имеет сдерживающего фактора в виде рыночной цены услуг по отправлению правосудия. Практически любой участник процесса готов заплатить несколько сотен рублей за шанс отмены решения, пускай даже призрачный.

С учетом вышесказанного мы считаем крайне актуальным предлагаемое нами повышение госпошлины для случаев обжалования судебных актов в вышестоящих инстанциях. Такое решение соответствует и зарубежной практике. В большинстве развитых европейских государств при обращении в вышестоящий суд ставка госпошлины возрастает или остается на том же уровне, но не снижается<sup>11</sup>. Кроме того, как правило, размер госпошлины привязан к размеру первоначальных исковых требований, в то время как в России он привязан к ставке госпошлины по делам неимущественного характера, которая является крайне низкой.

При этом при повышении ставок госпошлины следует учитывать, что сегодня на рассмотрение судебных коллегий и Президиума ВС РФ передается крайне небольшое количество кассационных и надзорных жалоб. Так, в 2023 г. в судебном заседании судебными коллегиями ВС РФ были рассмотрены 11,2 % дел об административных правонарушениях, 2,5 % уголовных дел, 2,4 % административных дел, 1,1 % экономических споров и 1,0 % гражданских дел. Стабильно низким является и процент передачи дел на рассмотрение Президиума ВС РФ: в 2023 г. им было рассмотрено 2,3 % жалоб по уголовным делам<sup>12</sup> и ни одной жалобы по гражданским и административным делам и по экономическим спорам<sup>13</sup>. Соответственно, в большинстве случаев жалобу изучает только один судья, а полноценного рассмотрения дела в составе коллегии судей не происходит. Поэтому было бы справедливым и в данном случае предусмотреть дифференциацию: более низкая госпошлина за первичное рассмотрение жалобы и более высокая — в случае ее передачи для рассмотрения в судебном заседании.

Таким образом, можно констатировать, что при существующих ставках госпошлины она утратила какой-либо экономической смысл и неспособна выполнять превентивную функцию. Низкие ставки госпошлины провоцируют неосмотрительное поведение субъектов права, стимулируют их принимать более рискованные решения и пренебрегать урегулированием спорных вопросов в досудебном порядке. Поэтому мы считаем необходимым значительное повышение госпошлины, в особенности по частноправовым спорам. Такое решение будет способствовать развитию примирительных процедур в противовес дорогостоящим судебным разбирательствам, которые в настоящее время ложатся тяжелым бременем на государственный бюджет и ведут к непомерно высокой нагрузке на судей. Конкретные параметры такого повышения должны быть определены по результатам прове-

<sup>11</sup> Верещагин А. Н., Назаров В. С. Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде... С. 34.

<sup>12</sup> При этом из числа переданных на рассмотрение уголовных дел 59,3 % поступили в связи с постановлениями Европейского суда по правам человека, 10,2 % — в связи с постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации.

<sup>13</sup> Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2023 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsr.ru/documents/statistics/?year=2024> (дата обращения: 06.05.2024).

дения научных исследований и широкой общественной дискуссии, но в качестве одного из ключевых ориентиров должен выступать зарубежный опыт.

В частности, представляет интерес германская модель, в которой расчет госпошлины производится в два этапа. Сначала рассчитывается так называемая основная пошлина, ее размер определяется в зависимости от цены иска. В Приложении 2 к § 34 Закона о судебных расходах содержится таблица со ставками основной пошлины при различной цене иска. Например, при цене иска в 500 евро ставка госпошлины составляет 38 евро, при цене иска 1 тыс. евро — 58 евро, 5 тыс. евро — 161 евро, 50 тыс. евро — 601 евро и т. д.<sup>14</sup> Вторым шагом является исчисление размера судебной пошлины применительно к конкретному судебному разбирательству на основании подробного справочника тарифов, который содержится в Приложении 1. В нем установлены повышающие коэффициенты, дифференцированные для самых разных ситуаций, которые могут возникнуть в ходе процесса<sup>15</sup>. После применения коэффициентов итоговый размер пошлины, как правило, в несколько раз превышает основную ставку. Так, при обращении в окружной суд или земельный суд коэффициент составляет 3,0, высший земельный суд — 4,0, Федеральный верховный суд — 5,0, при подаче апелляционной жалобы — 4,0, а ревизионной жалобы — 5,0.

Соответственно, например, в случае обращения в окружной суд при цене иска 500 евро размер пошлины составит 114 евро (22,8% цены иска), 1 тыс. евро — 174 евро (17,4%), 5 тыс. евро — 483 евро (9,7%), 50 тыс. евро — 601 евро (3,6%). При подаче апелляционной жалобы размер пошлины составит: для иска с ценой 500 евро — 152 евро (30,4%), 1 тыс. евро — 232 евро (23,2%), 5 тыс. евро — 644 евро (12,9%), 50 тыс. евро — 2404 евро (4,8%). Как видно, после применения коэффициентов размер госпошлины, особенно при низкой цене иска, оказывается весьма существенным и в разы превышает те ставки, которые сегодня установлены российским законодательством.

### 3. Правила возмещения расходов на оплату услуг представителей

Вторым направлением снижения нагрузки на судебную систему и повышения эффективности правосудия является совершенствование подхода к возмещению судебных издержек. Ключевой проблемой до сих пор остается механизм возмещения расходов на оплату услуг представителя, который мы уже критически анализировали в более ранних публикациях<sup>16</sup>. Общий порядок возмещения судебных расходов, как уже отмечалось, предполагает возложение обязанности возместить их на проигравшую сторону (ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 114 КАС РФ; далее — ГПК РФ, АПК РФ). При этом применительно к расходам на оплату услуг представителя установлено, что они взыскиваются с проигравшей стороны «в разумных пределах» (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ, ст. 112 КАС РФ).

<sup>14</sup> Gerichtskostengesetz (GKG), Anlage 2 (zu § 34 Abs. 1 Satz 3) // Bundesministerium der Justiz. URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/gkg\\_2004/anlage\\_2.html](https://www.gesetze-im-internet.de/gkg_2004/anlage_2.html) (дата обращения: 06.05.2024).

<sup>15</sup> Gerichtskostengesetz (GKG), Anlage 1 (zu § 3 Abs. 2), Kostenverzeichnis // Bundesministerium der Justiz. URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/gkg\\_2004/anlage\\_1.html](https://www.gesetze-im-internet.de/gkg_2004/anlage_1.html) (дата обращения: 06.05.2024).

<sup>16</sup> Момотов В. В. Рынок судебного представительства: из опыта континентальной и англосаксонской правовой традиции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 4. С. 43–51.

Как справедливо указывает С. Г. Пепеляев, требование разумности в данном случае является не способом ограничения ответственности стороны, на которую возлагается обязанность по возмещению расходов, а подходом к определению назначения и размера взыскиваемых расходов. Институт ограниченной ответственности касается узкого круга отношений, которые являются исключением из общего правила о полном возмещении убытков<sup>17</sup>. Поэтому мы не согласны с авторами, утверждающими, что одним из критериев разумности понесенных расходов является имущественное положение стороны, против которой вынесено решение<sup>18</sup>.

Проблемы, возникающие в судебной практике при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителей, связаны с тем, что положения процессуального законодательства о «разумности» взыскиваемых судебных расходов носят оценочный характер. Неопределенность легальной формулировки, отсутствие четких критериев принятия решения по вопросу о возмещении расходов на практике привели к тому, что суды систематически уменьшают размер взыскиваемых расходов. В результате институт судебных расходов не может выполнять свои функции в полной мере.

Многие юристы возлагали большие надежды на правовые позиции, сформулированные в Постановлении Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 (далее — Постановление Пленума, Постановление). Так, согласно п. 11 Постановления, суд не вправе произвольно уменьшать взыскиваемый размер судебных расходов, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности расходов<sup>19</sup>. В п. 13 Постановления в качестве критериев, которые следует учитывать при определении разумности размера понесенных судебных расходов, прямо названы объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела.

На недопустимость произвольного снижения взыскиваемой суммы указывал и КС РФ. Так, в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О отмечалось, что, вынося решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. В Определении от 20 февраля 2002 г. № 22-О КС РФ также подчеркивал, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное, как указал КС РФ, противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Однако правовые позиции высших судов незначительно повлияли на сложившуюся судебную практику. Нижестоящие суды продолжают активно пользо-

---

<sup>17</sup> Пепеляев С. Г. Компенсация расходов на правовую помощь в арбитражных судах. М.: Альпина Паблишер, 2013. С. 20.

<sup>18</sup> Шмотин К. С. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве... С. 168.

<sup>19</sup> Данное разъяснение, помимо прочего, сохраняет преемственность с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу «Аэлига Софтвэз Корпорейшн» (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 марта 2012 г. № 16067/11). В нем также указывалось на недопустимость произвольного уменьшения размера взыскиваемых расходов и необходимость учета таких факторов, как сложность дела, сложившиеся на рынке цены, не только с позиции суда, но и со стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе судебного разбирательства.

ваться своими дискреционными полномочиями по снижению размера взыскиваемых судебных расходов. Это вынуждает ВС РФ постоянно напоминать судам о недопустимости произвольного снижения размера судебных расходов в отсутствие проверки соблюдения выигравшей стороной требования разумности и при отсутствии отражения результатов такой проверки в мотивировочной части судебного акта.

В качестве примера можно привести Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 31 октября 2023 г. № 7-КГ23-7-К2, которым были отменены судебные акты трех нижестоящих судов. Судебная коллегия указала, что ответчик не представил возражений против требований истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя и какие-либо доказательства их чрезмерности, своего представителя для участия в судебном заседании не направил. Суд первой инстанции по своей инициативе снизил размер взыскиваемых расходов с 20 до 15 тыс. руб. и при этом не указал мотивы, по которым посчитал документально подтвержденный истцом размер понесенных расходов явно неразумным.

Практически аналогичные фактические обстоятельства дела стали предметом рассмотрения Судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ в Определении от 20 декабря 2022 г. № 24-КГ22-9-4. Суд кассационной инстанции указал, что взыскивая судебные расходы на оплату услуг представителя в меньшем размере, чем было заявлено выигравшей стороной (20 тыс. руб. вместо 65 тыс.), суд первой инстанции не привел мотивов, по которым признал заявленный к взысканию размер судебных расходов не соответствующим балансу интересов сторон, не отвечающим принципам разумности и справедливости, степени сложности дела, не выяснил, какие цены обычно устанавливаются за аналогичные юридические услуги при сравнимых обстоятельствах.

Данные решения ВС РФ демонстрируют, что правовое регулирование института судебных расходов является неэффективным. Для повышения эффективности правосудия требуется серьезное изменение сложившейся на уровне нижестоящих судов практики занижения размера взыскиваемых судебных расходов. Подобная практика не только является необоснованной, но и вступает в противоречие с конституционным правом на получение квалифицированной юридической помощи. Участникам процесса заранее приходится считаться с тем, что они не будут иметь возможности взыскать судебные расходы в полном размере даже при их документальном подтверждении. Соответственно, вероятность привлечения к участию в разбирательстве представителя с высоким уровнем квалификации, чьи услуги могут стоить недешево, снижается.

Главным направлением реформы института судебных расходов в этой части должно стать сужение дискреционных полномочий судей. Сегодня суд вправе уменьшить размер взыскиваемых судебных издержек по собственной инициативе (абз. 2 п. 11 Постановления Пленума), и многие судьи воспринимают такое право в качестве карт-бланша на определение ими «правильной» стоимости услуг представителя по своему усмотрению. Однако неразумность судебных расходов должна доказывать проигравшая сторона, причем с опорой на конкретные доказательства<sup>20</sup>. Иными словами, проигравшая сторона должна не просто возражать против разумности заявленного размера расходов, но и обосновать какой-либо иной размер, который она считает разумным. От выигравшей же стороны требу-

---

<sup>20</sup> Момотов В. В. Рынок судебного представительства: из опыта континентальной и англосаксонской правовой. С. 37.

ется лишь представить доказательства, которые документально подтверждают несение заявленного ей размера расходов.

Многие юристы также обращают внимание на спорность правовой позиции, которая содержится в п. 13 Постановления Пленума. Она состоит в том, что разумными считаются такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. Однако допустим, что участник процесса, добросовестно оценив свои коммерческие риски и сложность спора, привлекает для защиты своих интересов в процессе высококвалифицированного специалиста, который вследствие этого является и высокооплачиваемым. Его оплата труда превышает средние ставки на рынке за аналогичные услуги (возможно, даже значительно) в силу таких факторов, как стаж работы по специальности, опыт по ведению именно этой категории дел, результативность и т. д. Представляется, что в таком случае доверитель действует вполне разумно.

Соответственно, разумность (нечрезмерность) судебных расходов должна пониматься не как сопоставимость с обычными расходами, а как равенство фактическим затратам, которые были понесены взыскателем *исключительно для восстановления своего нарушенного права*<sup>21</sup>. Поэтому мы считаем необходимым включить в число обстоятельств, которые должны учитываться при оценке разумности судебных расходов (абз. 1 п. 13 Постановления Пленума), уровень квалификации представителя<sup>22</sup>.

Кроме того, в свете предлагаемых нами изменений разъяснение п. 13 Постановления Пленума о том, что разумность расходов не может быть обоснована известностью представителя, следует толковать ограничительно. Известность может быть связана с участием в делах, вызвавших большой общественный резонанс, что может совершенно не отражать уровень профессионализма. В этом смысле она действительно не может обосновывать стоимость услуг представителя. Однако известность, связанная с многолетним опытом и успешным отстаиванием интересов доверителей, является веским основанием для более высокого гонорара.

Таким образом, законодателю и ВС РФ необходимо продолжить работу по изменению практики, когда суды ограничиваются формальной ссылкой на необходимость соблюдения требования разумности, но не указывают конкретно, по каким именно основаниям они пришли к выводу о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, понесенных выигравшей стороной. Для этого, по нашему мнению, необходимо пересмотреть сложившиеся правила доказывания разумности судебных расходов и уточнить критерии, которые должны использоваться судами при разрешении вопроса об их возмещении. Вкупе с пересмотром ставок госпошлины такая реформа позволит добиться оптимального соотношения между доступностью правосудия и ответственностью участников судебного разбирательства за предпринимаемые ими действия.

Статья поступила в редакцию 30 апреля 2024 г.  
Рекомендована к печати 25 мая 2024 г.

<sup>21</sup> Пепеляев С. Г. Компенсация расходов на правовую помощь в арбитражных судах. С. 22.

<sup>22</sup> Подобное разъяснение в действительности является не совсем новым: оно было предусмотрено в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82 (СПС «КонсультантПлюс»).

# Economic analysis of the institution of judicial expenses as a factor of the effectiveness of justice

V. V. Momotov

**For citation:** Momotov V.V. Economic analysis of the institution of judicial expenses as a factor of the effectiveness of justice. *Pravovedenie* 68 (3): 319–331. <https://doi.org/10.21638/spbu25.2024.301> (In Russian)

The paper examines the institute of court costs and possible ways of its improvement. The compensatory and preventive functions of this institution are highlighted, and the inadmissibility of reducing the effectiveness of justice only to its accessibility is substantiated. It is noted that the low cost of court proceedings violates the balance between the various criteria of the effectiveness of justice. With this in mind, the author considers the regulation of the institute of court costs in modern Russia in two key aspects: firstly, in terms of the reasonableness of the rates of state duty for applying to court; secondly, in terms of the validity of the rules of reimbursement of expenses for payment for the services of representatives. Based on the results of the analysis of the state duty rates, the conclusion is formulated that at the current rates the state duty has lost its economic sense and is unable to fulfil its preventive function. The author emphasises that the rates of state duty have remained unchanged for many years, despite a significant increase in the average per capita income of population and a high level of accumulated inflation. Taking this into account, it is proposed to determine the procedure for regular revision of the amount of state duty, to differentiate its rates for individuals and legal entities, as well as for different courts. As a possible reference point for legislative changes, the German model is considered, which assumes the calculation of the amount of state duty in two stages. As part of the analysis of the rules of reimbursement of expenses for payment for the services of representatives, it is noted that they are of an evaluative nature and, as a result, the courts systematically reduce the amount of expenses charged by the courts. Two cases considered by the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation are cited as examples. The main direction of the reform of the institute of court costs in this part, in the author's opinion, should be the narrowing of discretionary powers of judges. A point of view is expressed that the reasonableness (disproportionality) of court costs should be understood not as comparability with ordinary costs, but as equality to the actual costs that were incurred by the claimant solely for the restoration of his violated right. It is separately noted that when assessing the reasonableness of court costs, courts should consider the level of qualification of legal representative.

**Keywords:** economics of justice, judicial workload, legal costs, state fees, legal costs, costs of paying representatives.

## References

- Barkai, John, Kent, Elizabeth, Martin, Pamela. 2006. A Profile of Settlement. *Court Review: The Journal of the American Judges Association* 42 (3–4): 34–39.
- Bocharov, Timur Yu., Volkov, Vadim V., Voskobitova, Lidiya A., Dmitrieva, Arina V., Tsvetkov, Igor V., Titaev, Kirill D., Smola, Anna A. 2018. *Proposals for improving the judicial system in the Russian Federation and changing regulations for the purpose of their implementation*. Moscow, Tsentr strategicheskikh razrabotok Publ.; St. Petersburg, Institut problem pravoprimereniia pri Evropeiskom universitete v Sankt-Peterburge Publ. (In Russian)
- Borisova, Elena A. 2020. Judicial reconciliation in the Republic of Korea. *Judicial and non-judicial forms of protection of civil rights: A collection of articles for the anniversary of Doctor of Law, Professor Elena Ivanovna Nosyreva*. Moscow: Infotropik Media Publ.: 209–215. (In Russian)
- Kashanin, Andey V., Malov, Dmitri V. 2021. *Small and indisputable cases in Russian courts*. Moscow, HSE Publishing House.. (In Russian)
- Krasnozhenov, Grigory G., Panarina, Maria M., Belkovich, Rodion Yu. 2022. *Report on the research work "Development of workload standards for judges of courts of general jurisdiction and their staff, judges of federal arbitration courts and their staff" (final)*. Moscow. (In Russian)

- Momotov, Victor V. 2017. Market of judicial representation: from the experience of the continental and Anglo-Saxon legal traditions. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniia* 4: 43–51. (In Russian)
- Pepeliaev, Sergey G. 2013. *Compensation for expenses for legal assistance in arbitration courts*. Moscow, Alpina Publisher. (In Russian)
- Pepeliaev, Sergey G. 2013. On the legal nature of the institution of legal expenses. *Zakon* 11: 106–112. (In Russian)
- Shmotin, Kirill S. 2018. *Legal expenses in civil proceedings*: PhD Thesis in Law. Moscow. (In Russian)
- Vereshchagin, Aleksandr N., Nazarov, Vladimir S. 2016. Court fees: what should they be? *Zakon* 4: 26–37. (In Russian)

Received: April 30, 2024

Accepted: May 25, 2024

---

*Viktor V. Momotov* — Dr. Sci. in Law, Supreme Court of the Russian Federation, 15, ul. Povarskaya, Moscow, 121260, Russian Federation; momotov\_vv@vsrf.ru, ORCID ID 0009-0009-7769-0592