

Обращение главного редактора

Дорогие читатели!

Представляя вашему вниманию четвертый номер журнала за 2022 год, хотелось бы с удовлетворением отметить, что работа редакции, наконец, входит в размеренный, спокойный и ровный режим. Преодолев те трудности с формированием выпусков, которые возникали у нового состава редакции в течение последних трех лет, с середины 2018 года, мы надеемся теперь перейти к планомерной и систематичной работе. Однако поскольку для нас по-прежнему на первом месте стоят интересы наших читателей и соответственно высокие требования к качеству публикуемых статей, сложности с подбором достойных работ остаются. Хотелось бы расширить круг наших авторов и тематику публикаций, оставаясь в пределах основных принципов и подходов редакционной политики — предоставлять печатное пространство журнала для оригинальных научных статей и рецензий теоретического характера по тематикам, связанным с правом, на русском и английском языках. Мы приглашаем к сотрудничеству авторов, независимо от их академического статуса, которые могут предложить такие материалы.

Редакция планирует сохранять, как это сложилось за последние годы, выпуск и номеров, в которых материалы объединены общей темой, и таких, где тематики различаются. Примером последних может быть и представляемый выпуск.

Открывает его статья китайского коллеги Синмья Чжана из Цзилинского университета о практике внедрения электронной аудио- и видеозаписи судебного процесса взамен традиционных письменных протоколов судебных заседаний в КНР. Основное внимание автора статьи сосредоточивается на правовой стороне тех изменений, которые могут войти в практику судебных разбирательств в связи с современным развитием технологий. В частности, в качестве важнейшей проблемы предлагается к обсуждению необходимость получения согласия участников процесса на проведение аудио- и видеосъемки заседания. Отсутствие такого согласия, по мнению автора, не может восполняться ни авторитетом решения суда, ни принципами обеспечения открытости и прозрачности судебного процесса. В связи этими обстоятельствами, а также со сложившейся в Китае традицией следовать пути постепенных изменений внедрение новых технологий происходит не быстро.

В статье профессора НИУ ВШЭ (Москва) Э. А. Иванова представлено обстоятельное исследование истории формирования и современного положения дел в отношении международной правосубъектности уникального участника дипломатических отношений — Мальтийского ордена. В результате анализа разных обстоятельств, имеющих отношение к поставленному вопросу, автор статьи приходит к выводу, что международная правосубъектность за Мальтийским орденом сегодня признана, он выступает участником значительного числа международных договоров, имеет дипломатические отношения в качестве суверенного публич-

ного образования, а утрата Орденом принадлежавшей ему территории о. Мальта еще в 1798 г. на этот статус практически никак не повлияла. Тем самым читателям представлено описание такого правового явления, которое с точки зрения теории и международного, и внутригосударственного публичного права заставляет по-новому взглянуть на некоторые хрестоматийные постулаты (в частности, на наличие собственной территории как признака суверенного публичного образования).

Кирилл Молодыко, преподаватель НИУ ВШЭ из Москвы, представляет вниманию читателей анализ разных моделей правового регулирования статуса финансового омбудсмена, участвующего в обязательных досудебных процедурах медиации по спорам с потребителями финансовых услуг. Сопоставляя практику устройства этого института в некоторых бывших республиках СССР и в странах ЕС, автор делает вывод об уникальности российской модели такого финансового омбудсмена, действующего под эгидой Центрального банка — регулятора как раз того рынка, на котором возникают споры. В зависимости от успешности реализации этой модели разбирательства споров с потребителями она может быть распространена на другие сферы потребительского рынка.

Статья Д. Я. Примакова, доцента Всероссийской академии внешней торговли, А. Д. Рудокваса, профессора Санкт-Петербургского государственного университета, и И. Тенберга, советника по вопросам исламского банкинга, о сделках салям (купля-продажа с условием о внесении предварительной оплаты товара покупателем до его передачи продавцу) и их применении в исламском банкинге продолжает серию публикаций по тематике специфики регулирования финансовых отношений в исламе. Так, ранее в нашем журнале были опубликованы статьи: *Кузнецова А. Н., Тенберга И.* Гражданско-правовая форма мушарака как инструмент прямого участия исламского банка в капитале: ретроспективный анализ и современность (Правоведение. 2020. № 64(3). С. 326–351); *Редькин О. И., Рудоквас А. Д., Тенберга И.* Инвестиционные технологии исламских банков и перспективы становления беспроцентного банковского сектора в России (Правоведение. 2020. № 62(4). С. 692–713). В статье, включенной в представляемый читателям выпуск, после анализа особенностей содержания и условий заключения сделки салям авторы сосредоточивают свое внимание на применении этого вида купли-продажи в финансовой системе — как предпоставочное финансирование банками производителей товаров, в том числе сельскохозяйственных. В отличие от распространенных на западных рынках фьючерсов, имеющих высокую степень запрещенной исламом неопределенности условий из-за того, что расчеты по ним производятся вместе с поставками после наступления срока их выполнения, салям предполагает уплату покупной цены заранее, при заключении договора, а не во время поставки. При этом в отличие от предпоставочного факторинга в сделке салям покупателем выступает плательщик — финансовое учреждение, банк. Представляя сделку салям как инструмент исламского банкинга, авторы демонстрируют его возможности и преимущества перед договорами, традиционными для российского права.

В статье М. Б. Жужалова и П. И. Поповой, юристов-практиков из Москвы, подробно и обстоятельно анализируется правовой институт стандартных условий (т. е. условий договоров, которые российское гражданское право называет договорами присоединения) в гражданском праве Германии. Основной тезис авторов сводится к тому, что внешне выглядящий логично и стройно данный институт немецкого права на самом деле изобилует внутренними противоречиями. Рассматривая исторические этапы формирования этого института, авторы концентрируются на двух главных проблемах: 1) полномочие суда переqualифицировать

юридически ничтожное условие договора в действительное, видоизменив его необходимым образом, и 2) договорной характер стандартных условий, которые фактически формируются в одностороннем порядке и тем самым больше напоминают нормативные акты, нежели договоры. Подробно анализируя позиции законодателя, немецких судов и юридической доктрины, авторы приходят к выводу, что в процессе исторического развития новые подходы не заменяли полностью старые, формируя исторические «наслоения» и создав ситуацию противоречивого и неясного регулирования.

Завершает выпуск статья Д. С. Сечина, аспиранта Санкт-Петербургского университета, о проблемах неопределенности права сквозь призму метамодерна. Парадигмы социокультурного развития, обобщающие общие подходы и взгляды на мир вокруг нас, сегодня принято концептуально маркировать. При этом проблемы, выявленные, но не решаемые в рамках одной парадигмы, иногда предлагается решить, находя эти решения в другой. Именно в этом можно увидеть основную идею статьи Д. С. Сечина: проблему, обозначенную в эпоху постмодерна — семантическую неопределенность языка правовых текстов, создающую значительные трудности их интерпретации, следует решать инструментами метамодерна (или пост-постмодерна). Такое решение предлагается автором не для права вообще, а для международного права: «приемлемые пределы интерпретации правовых текстов» должны определяться квазиерархической системой ценностей, которая сложилась в разных регионах мира и государствах как продукт культуры, общей для данного региона или характерной для данного государства.

Главный редактор *С. А. Белов*