

## Рассмотрение исков в польском гражданском процессе

К. Кнопек

**Для цитирования:** Кнопек К. Рассмотрение исков в польском гражданском процессе // Правоведение. 2021. Т. 65, № 3. С. 345–361. <https://doi.org/10.21638/spbu25.2021.307>

В статье кратко излагаются основные вопросы рассмотрения исков в гражданском процессе и гражданском судопроизводстве в Польше. Дается краткое введение в историю польского Гражданского процессуального кодекса (ГПК) с учетом трех периодов: до Второй мировой войны, послевоенного и после политических изменений 1989–1990 гг. Отмечаются характерное изменение ведущих принципов гражданского судопроизводства в Польше за последние 30 лет, а также влияние иностранного законодательства и зарубежной доктрины на позицию польской теории гражданского процесса. Разъясняются основные понятия польского гражданского процессуального права с учетом последней крупной поправки к ГПК от 04.07.2019, касающейся способа получения судебной правовой защиты в гражданском процессе и неисковом производстве. Ежегодно польские суды рассматривают около 20 млн гражданских дел (включая арбитражные), в то же время уголовных дел рассматривается в 10 раз меньше, что показывает ведущую роль гражданского права и судопроизводства в польской системе правосудия и общественных взаимоотношениях. Это также означает, что в юридической сфере требуется гораздо большее количество гражданских юристов, чем юристов, специализирующихся на уголовных делах. В общих судах гораздо больше судебных коллегий, применяющих положения гражданского судопроизводства, чем коллегий, занимающихся уголовными делами. Некоторые юристы занимаются исключительно применением гражданского права и гражданским производством (судебные исполнители, судебные референты, судьи коллегий по гражданским делам, нотариусы). Также подавляющее большинство юрисконсультов предоставляют юридические услуги по гражданским делам, хотя им также разрешено выступать защитниками в уголовных делах. Представители одной из самых старых юридических профессий — адвокаты — также получают подавляющую часть своего дохода от ведения гражданских дел. Доход адвокатов от рассмотрения административных и уголовных дел намного ниже.

*Ключевые слова:* иск, процессуальная правоспособность, гражданское дело, процессуальная доверенность, соглашения о доказательствах, судебные приказы, исполнительные листы и надписи, злоупотребление процессуальными правами, стороны судебного процесса, процессуальное соучастие.

Ежегодно в Польше рассматривается около 20 млн гражданских дел, что в 10 раз больше, чем уголовных, также большинство адвокатов получают основной доход именно от участия в гражданском процессе. Некоторые направления юридической деятельности предусматривают работу с исключительно применением гражданского права и гражданскими производствами (судебные исполнители, судебные референты, судьи коллегий по гражданским делам, нотариусы). Это наглядно демонстрирует ведущую роль гражданского права и судопроизводства в польской системе правосудия, что подчеркивает важность исследования правил рассмотрения исков в гражданском процессе.

---

*Кнопек Кшиштоф* — д-р юрид. наук, проф., Университет им. Адама Мицкевича в Познани, Польша, 61-712, Познань, ул. Венявского, 1; [kknoprek@wp.pl](mailto:kknoprek@wp.pl)

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2022

Рассмотрение исков в польской процедуре гражданского судопроизводства за время ее существования претерпело значительные изменения. После периода Царства Польского и разделов Польши в суверенном польском государстве первым правовым актом, регулирующим процессуальный порядок рассмотрения гражданских дел, был Гражданский процессуальный кодекс (далее — ГПК) 1930 г. Через два года к нему добавились положения об исполнительном производстве, затем был оглашен единый текст ГПК, вступивший в силу с 01.01.1933.

Гражданский процессуальный кодекс основывался на классических принципах гражданского производства либерального типа. Его основная цель заключалась в защите частных интересов сторон и участников гражданского судопроизводства<sup>1</sup>. Довоенный ГПК Польши был построен по образцу австрийского процессуального права, которое, в свою очередь, в значительной степени основывалось на ГПК Германии (*Zivilprozessordnung*, ZPO) 1877 г. Некоторые положения довоенного ГПК перенесены в современное процессуальное законодательство, благодаря чему в нынешнем ГПК Польши есть положения, очень близкие правовым нормам, содержащимся в немецком ZPO. Вследствие этого немецкая доктрина имеет большое значение для польской науки гражданского процессуального права, а польские ученые-процессуалисты среди зарубежных научных работ чаще всего цитируют публикации специалистов немецкоязычных стран (Германия, Австрия, Швейцария). Польское процессуальное право, несомненно, принадлежит к ряду континентальных законодательств, поэтому английское и американское законодательство и доктрина имеют меньшее значение для польской науки процессуального права.

После окончания Второй мировой войны ситуация изменилась: в 1950 г. в результате глубоких системных преобразований социалистического характера народное правительство внесло существенные поправки в довоенный ГПК с учетом командно-распределительной системы и социалистической экономики. В качестве важнейшего процессуального принципа законодателя Польской Народной Республики ввели принцип объективной истины и принцип сотрудничества сторон и участников процесса<sup>2</sup>. Некоторые авторы того периода сознательно недооценивали важность принципа состязательности в гражданском процессе и вместо этого вводили принцип разыскного процесса (действия суда *ex officio*), а также принцип «социалистического спора»<sup>3</sup>.

Действующий ГПК Польши<sup>4</sup> был принят в 1964 г. (вместе с Гражданским кодексом и Кодексом о семье и опеке) и вступил в силу 01.01.1965. В нем заимствованы основные процессуальные нормы, введенные в предыдущий ГПК в 1950 г. Большой частью это были нормы, действовавшие в то время во всех государствах социалистического блока, и польская доктрина в 1950–1960-х годах находилась под сильным влиянием российской и советской доктрин. В польской науке гражданского процессуального права того времени часто цитировались такие российские и советские авторы, как А. Я. Вышинский, С. Н. Абрамов, Н. А. Чечина, А. Ф. Клейнман, А. А. Добровольский, М. А. Гурвич, К. С. Юдельсон, Р. Ф. Калистратова, А. Д. Кейлин, Р. Е. Гукасян, В. П. Морозов, Й. А. Жеруолис, М. Г. Авдюков,

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Lityński A.* O przekształceniach procesu cywilnego w Polsce Ludowej historia prawa uwag kilka // *Wokół problematyki cywilnoprosesowej. Studium teoretycznoprawne. Księga pamiątkowa dla uczczenia pracy naukowej Profesora Kazimierza Korzana* / ed. A. Nowak. Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, 2001. P. 154 et al.

<sup>2</sup> См. подробнее: *Siedlecki W.* Postępowanie cywilne w zarysie. Warszawa: PWN, 1972. P. 71–72.

<sup>3</sup> См., напр.: *Siedlecki W.* Zasada kontradyktoryjna i zasada śledcza w polskim procesie cywilnym // *Państwo i Prawo*. 1953. No. 2. P. 231–254.

<sup>4</sup> *Kodeks postępowania cywilnego* (k. p. c.), 17.11.1964 // *Dziennik Ustaw*. 2019. Poz. 1460 (с изм.).

В. Н. Щеглов, П. Е. Недбайло, В. М. Горшенев, А. А. Мельников, М. Л. Энтин, В. И. Коломийцев, Н. И. Краснов и И. А. Иконичкая. После 1950–1960-х годов подобные ссылки появлялись все реже.

Основная работа А. Я. Вышинского по судебным доказательствам, переведенная на польский язык<sup>5</sup>, помимо пропагандистских и политических положений, содержала интересные и новаторские взгляды на исследование доказательств в ходе разбирательства, а ведь важность доказательств для гражданского судопроизводства трудно переоценить.

С момента принятия ГПК Польши 1964 г. поправки в него вносились уже более 200 раз. В результате изменений, введенных в начале 1990-х годов, этот кодекс в настоящее время основан на совершенно иных принципах, чем те, которые существовали на момент его принятия. Сегодня доминирующим руководящим принципом польского гражданского процесса является принцип состязательности и значительного ограничения элементов разыскного процесса. Действия суда по своему усмотрению на практике ограничивались исключительными ситуациями. Польские законодатели также принимали во внимание римские максимы *volenti non fit iniuria* (согласие потерпевшего устраняет противоправность вреда), а также *vigilantibus iura scripta sunt* (законы написаны для бодрствующих).

Основной целью судебного разбирательства по гражданским делам в настоящее время выступает обеспечение правовой защиты сторонам и участникам судебного процесса. Дела, по которым иски передаются в суд в рамках гражданского судопроизводства, — это в первую очередь дела в области гражданского, семейного и права опеки, а также трудовых отношений. Они определяются в польской доктрине как гражданские дела по существу, т. е. *гражданские дела в материальном смысле*. Таким образом, это гражданские дела по сути<sup>6</sup>, которые непосредственно упоминаются в ст. 1 ГПК Польши.

К гражданским делам в области *гражданского права* относятся:

- дела в области договорного права, в том числе: дела о возмещении ущерба из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, о возмещении вреда по деликтному обязательству, о заключении окончательного контракта после заключения предварительного контракта, об установлении арендных отношений, о выселении, об индексации денежного пособия в связи с изменением покупательной способности денег, о предписании исполнения контракта, о прекращении действия партнерского соглашения, об уплате договорного штрафа, дела по искам по отчуждению имущества с целью обмана кредиторов, о передаче права собственности на недвижимость в связи с отзывом дарственной, о преобразовании прав по договору пожизненного содержания в пенсионные выплаты и др.;
- дела по вопросам, относящимся к сфере имущественного права, в том числе: дела об освобождении недвижимого или движимого имущества (защита взыскания долга), о запрете нарушения права собственности, кроме конфискации вещей (негативные иски), о запрете посягательства на владение и восстановление прежнего состояния (охрана имущества), об отмене совместной собственности, об оказании услуг в связи с сервитутом, о согласовании записей ипотечной книги с фактическим правовым статусом, об установлении необходимой дороги, о внесении права собственности или других прав на недвижимое имущество в ипотечную книгу, о передаче пра-

<sup>5</sup> Wyszynski A. Teoria dowodów sądowych w prawie radzieckim. Warszawa: Książka i Wiedza, 1949.

<sup>6</sup> См. подробнее: Knoppek K. Postępowanie cywilne. Warszawa: Wolters Kluwer Polska, 2015. P. 37–39.

ва собственности на недвижимое имущество, на котором самостоятельный владелец, не являющийся собственником, разместил здание, стоимость которого намного превышает стоимость занимаемого земельного участка, дела о подтверждении приобретательной давности, об установлении управляющего общим имуществом и др.;

- дела, связанные с наследственным правом, в том числе: дела о подтверждении приобретения наследства, о разделе наследства, о наследовании, об уплате обязательной доли, о признании наследника недостойным наследства, о защите наследства до установления наследников, об урегулировании наследником обязательств по записи в завещании или поручению, о раскрытии предметов наследования, о раскрытии содержания завещания и др.;
- дела по вопросам, относящимся к общей части Гражданского кодекса, в том числе: дела о недееспособности, об объявлении лица умершим или о признании его умершим, об уклонении от последствий волеизъявления, о признании недействительным действия правового характера, о защите личных прав.

К гражданским делам в области *семейного права и опекуна* можно отнести, в частности, дела о разводе, раздельном проживании, аннулировании брака, об установлении наличия или отсутствия брака, об уплате алиментов, об учреждении опекуна или куратора, о разделе совместной собственности после прекращения совместного супружеского владения собственностью, об установлении раздельной собственности супругов, об исполнении родительских прав (об опеке над детьми, лишении родительских прав, их ограничении, приостановлении, восстановлении, поручении исполнения), об усыновлении (удочерении), о прекращении усыновления, об установлении отцовства, об отказе от отцовства, о признании неэффективности признания отцовства, о разрешении на брак женщине, не достигшей 18-летнего возраста, но достигшей 16-летнего возраста, дела о разрешении на брак с иностранцем, который не может предоставить доказательства своей способности вступать в брак в соответствии с его национальным законодательством, дела о решении важных семейных вопросов при отсутствии соглашения между супругами, об изъятии ребенка из семьи или помещении ребенка в приемную семью, о присвоении имени и фамилии ребенку, чьи родители неизвестны, или лицу, личность которого не установлена, и др.

Гражданские дела в области *трудового права*<sup>7</sup> включают, в частности: дела о признании расторжения трудового договора недействительным, о восстановлении на работе, о выплате просроченной заработной платы или других выплат работникам, об исправлении оценки работника или справки о трудовой деятельности, дела о выплате компенсации за моральный ущерб в связи с моббингом и др.

Каждое дело в области гражданского права, семейного и опекуна права и трудового права *ex definitione* является гражданским делом<sup>8</sup> и рассматривается в рамках гражданского судопроизводства.

Однако существует вторая категория гражданских дел, которые классифицируются как гражданские дела, поскольку к их рассмотрению применяются положения ГПК. Это гражданские дела только в *формальном смысле*, т. е. дела, по сути не имеющие ничего общего с гражданским правом, однако особые правила предписывают их рассмотрение в соответствии с ГПК. Формально гражданские дела выводятся из других отраслей права, часто далеких от гражданского права.

<sup>7</sup> См. подробнее: *Broniewicz W., Marciniak A., Kunicki I.* Postępowanie cywilne w zarysie. Warszawa: Wolters Kluwer Polska, 2016. P. 39–40.

<sup>8</sup> См. об этом: *Piasecki K.* Postępowanie cywilne rozpoznawcze. Warszawa: C. H. Beck, 2004. P. 129.

В первую очередь, это касается вопросов, связанных с законодательством о социальном страховании (пенсии, пособия по инвалидности, пособия по безработице, определение наличия и степени инвалидности). Кроме того, гражданские дела в формальном смысле включают дела в области избирательного права (о внесении в списки избирателей, о распространении ложной информации во время избирательной кампании и о протестах против недействительности выборов; последние дела рассматриваются Верховным судом), дела, касающиеся принудительного лечения алкоголиков и наркоманов, дела о принудительной госпитализации в психиатрической больнице, об аннулировании и исправлении актов гражданского состояния. В порядке гражданского судопроизводства также рассматриваются дела о спорах в связи с регистрацией в государственных реестрах (к таким реестрам относятся реестр коммерческих компаний и других юридических лиц, называемый Государственным судебным реестром, реестр газет и журналов, реестр договоров о залоге, реестр политических партий). В польской правовой системе только физические лица, занимающиеся хозяйственной деятельностью (индивидуальные предприниматели), а также церкви и религиозные объединения регистрируются в административном порядке.

Вышеупомянутые гражданские дела формально включены в категорию гражданских дел только потому, что все они рассматриваются в суде в соответствии с положениями ГПК. Обычно особые правила, переносящие рассмотрение этих дел в рамки гражданского судопроизводства, по существу относятся к применению положений ГПК о неискovém производстве — это один из двух порядков рассмотрения гражданских дел.

Второй порядок, охватывающий наибольшее количество гражданских дел, — это процессуальный порядок (гражданский процесс). Суд, рассматривающий конкретное гражданское дело, по собственному усмотрению определяет соответствующий порядок судопроизводства, причем ошибка в этом отношении означает процессуальную ошибку, которая иногда может повлиять на решение по данному делу. Таким образом, ошибочное определение порядка судопроизводства для конкретного гражданского дела может представлять основание для апелляционной жалобы.

Между иском и неискомым производством имеются значительные отличия. В процессуальном порядке (т. е. в гражданском процессе) возбуждение дела происходит путем внесения иска, поэтому — технически — оно заключается в предъявлении иска в суд. Сторона, возбуждающая дело, всегда является истцом (инициирующей стороной), т. е. лицом, имеющим процессуальную правоспособность. *Процессуальная правоспособность* в деле — юридическое основание для требования от суда предоставления истцу правовой защиты в этом деле. Положения материального права определяют лиц, обладающих процессуальной правоспособностью, так как именно эти положения, среди прочего, указывают, кто в данном случае выступает кредитором, а кто должником, кто имеет право на предъявление определенного требования и против кого. Этими субъектами являются соответственно истец и ответчик, следовательно, они должны обладать процессуальной правоспособностью как активная и пассивная стороны.

Кроме процессуальной (материальной) правоспособности, которой обладают лица, участвующие в деле от своего имени и требующие защиты своих прав (при этом решение, вынесенное по делу, коснется их непосредственно), следует выделять формальную процессуальную правоспособность. Ею обладают лица, которые также являются сторонами в судебном процессе, но только в силу своих официальных функций. В ходе судебного разбирательства эти лица требуют защиты прав других лиц от своего имени, и вынесенное по делу решение касается их лишь

косвенно. Прежде всего имеется в виду прокурор<sup>9</sup>. Прокуроры, которые по закону сосредоточены на судебном преследовании и обвинении преступников, могут участвовать в гражданских делах — как сторона в формальном смысле и присоединяясь к уже рассматриваемому гражданскому делу. Они также вправе возбудить разбирательство по любому делу. При внесении иска прокурор может сделать это в пользу определенного лица, например в пользу получателя алиментов (указывая его в этом случае в судебном иске), или независимо от конкретного лица. В последнем случае прокурор является независимой стороной в судебном процессе, но стороной только в формальном смысле, и, следовательно, он обладает только формальной правоспособностью. Каждый приговор, вынесенный по делу с участием прокурора в качестве стороны, будет касаться не его прав, а прав стороны в материальном смысле, т. е., например, получателя алиментов, в пользу которого прокурор внес иск (см. подробнее ст. 55–60 ГПК).

Прокурор может предпринять какие-либо действия в гражданском производстве только в том случае, если этого требуют правовая норма, защита прав граждан или общественного блага (ст. 7 ГПК). Однако прокурор не может возбудить иск (от имени одного из супругов или от своего имени) о разводе или раздельном проживании. Положения об участии прокурора в гражданском процессе применяются соответственно к участию неправительственных организаций, участию уполномоченного по защите прав потребителей, участию уполномоченного по защите прав человека, участию центров социального обеспечения и участию Государственной трудовой инспекции. Эти субъекты могут предъявлять иски только в интересах граждан, а также могут присоединяться к процессу с участием граждан, но только в пределах своей компетенции (в рамках их уставной деятельности).

Отсутствие процессуальной правоспособности означает, что данная сторона не должна выступать в этой роли в определенном деле. В этом случае не соблюдается основное существенное требование, т. е. наличие процессуальной правоспособности. Суд должен принять во внимание отсутствие правоспособности, в том числе в силу возложенных законом обязанностей, при условии что ему известно об этом, и отклонить иск. Иск отклоняется посредством судебного решения, поскольку это постановление суда, которым дело разрешается по существу, а в гражданском судопроизводстве разрешением дела по существу является только решение. В некоторых отдельных судебных процессах вместо решения суд выдает судебные приказы, при этом посредством приказа можно только удовлетворить иск, но не отклонить.

*Постановления* в гражданском процессе касаются только процедурных вопросов<sup>10</sup>. Они содержат решения по поводу так называемых *случайных вопросов* (второстепенных) (например, освобождение стороны от судебных издержек, назначение для стороны государственного защитника, наложение на свидетеля штраф за неявку, постановление о немедленном исполнении приговора, опровержение приговора, решение о возмещении судебных издержек) или решения, касающиеся *хода разбирательства* (например, постановление об отклонении иска, о прекращении разбирательства, приостановлении разбирательства, возобновлении приостановленного разбирательства, постановление о передаче дела посреднику, об отклонении апелляции или жалобы).

На все постановления, завершающие производство по делу, и на некоторые постановления, не завершающие его, могут подаваться жалобы (ст. 394 и след.

<sup>9</sup> Jodłowski J., Resich Z., Lapierre J., Misiuk-Jodłowska T. Postępowanie cywilne. Warszawa: Wydawnictwa Prawnicze PWN, 1996. P. 214; Dolecki H. Postępowanie cywilne. Zarys wykładu. Warszawa: Wolters Kluwer Polska, 2013. P. 78.

<sup>10</sup> См., напр.: Knoppek K. Postępowanie cywilne. P. 406–410.

ГПК). Судебные решения можно обжаловать в апелляционном порядке, а заочное решение ответчик вправе протестовать.

В исковом производстве суд должен вынести решение по существу только после проведения судебного заседания с заслушиванием сторон. В исключительных случаях допускается вынесение решения без слушания, на закрытом заседании, без участия сторон, если ответчик ранее признал иск и если суд на основании самого иска и приложенных документов признал, что в проведении слушания нет необходимости, а также если иск оказался явно необоснованным (ст. 148<sup>1</sup> и ст. 191<sup>1</sup> ГПК). На решение, вынесенное в закрытом заседании, можно подать апелляцию, так же как на решение, вынесенное после судебного заседания.

В неисковом производстве, напротив, суд должен проводить судебные заседания с заслушиванием сторон только в том случае, если это указано в положениях ГПК (ст. 514). Однако судебные заседания обязательны для большинства рассматриваемых в таком производстве дел.

Еще одно различие между двумя порядками производства заключается в том, что неисковое производство может быть инициировано судом по собственному усмотрению, если это предусматривает закон (например, по делам опеки). Исключено возбуждение гражданского процесса судом по собственному усмотрению. В таком случае каждый раз требуется иск физического или юридического лица, обладающего правоспособностью в данном деле.

Гражданский процесс имеет *двусторонний характер*. В споре участвуют истец и ответчик. В гражданском процессе не могут участвовать какие-либо третьи и четвертые стороны. Если в определенном аспекте дела имеется законный интерес у других лиц, кроме истца и ответчика, то в этом случае используется институт процессуального соучастия и вступления в дело.

*Процессуальное соучастие* имеет место, если на одной или обеих сторонах процесса (активной и пассивной) выступает более одного субъекта. Например, на стороне истца в деле выступают двое совладельцев недвижимости, которые совместно подают иск об уплате просроченной арендной платы против арендатора этой недвижимости (активное соучастие). Пассивное соучастие имеет место в случае, если один иск будет предъявлен, например, трем солидарным должникам.

Гражданский процессуальный кодекс различает четыре вида процессуального соучастия: материальное, формальное, целостное и необходимое (ст. 72–74). Вопрос о соучастии — один из самых сложных в доктрине гражданского процесса<sup>11</sup>. Каждый процессуальный соучастник является стороной наряду, конечно, с другими соучастниками, в этом случае мы говорим о соистцах и соответчиках. Решение, вынесенное по делу, распространяется на каждого из соучастников, поскольку суд не может проигнорировать ни одного из них, если все они являются стороной судебного разбирательства.

*Вступление в дело* касается третьих лиц, которые имеют законный интерес в решении дела в пользу одной из сторон. В этом случае данные лица присоединяются к судебному разбирательству на той стороне, с которой у них есть общий правовой интерес. Например, поручитель по долгу может присоединиться к иску кредитора против его личного должника. Поручитель затем присоединяется к судебному разбирательству в рамках вступления как третье лицо на стороне ответчика, поскольку в этом случае у него есть общие правовые интересы с ответчиком.

Третье лицо вправе предпринять процессуальные действия, против которых не возражает сторона, к которой оно присоединилось<sup>12</sup>. Некоторые третьи лица

<sup>11</sup> См. об этом: *Jędrzejewska M.* Współuczestnictwo procesowe. Istota, zakres, rodzaje. Warszawa: Wydawnictwo Prawnicze, 1975; *Dolecki H.* Postępowanie cywilne. P. 92.

<sup>12</sup> См. подробнее: *Broniewicz W., Marciniak A., Kunicki I.* Postępowanie cywilne w zarzysie. P. 92–95.

могут обладать полной самостоятельностью в своих процессуальных действиях (привлечение самостоятельного третьего лица, ст. 75–83 ГПК).

Понятие иска имеет ключевое значение для рассмотрения дел в гражданском процессе. Следует различать материально-правовые и процессуальные иски. *Материально-правовой иск* — это способность требовать от другого человека определенных действий, в частности способность требовать выполнения обязательств. *Процессуальный иск* считается предметом каждого гражданского процесса<sup>13</sup> и представляет собой каждое направленное в суд требование о вынесении решения и фактическое основание такого требования. При данном подходе процессуальный иск всегда присутствует в любом гражданском деле, так как в каждом случае в письме о возбуждении дела должно быть указано, чего требует лицо, возбуждающее дело (т. е. истец или заявитель), и на каком фактическом основании.

Процессуальный иск имеет место также в ситуации отсутствия материально-правового иска по делу. Например, истец требует выполнения конкретного обязательства, но его просьба полностью фиктивна и необоснованна. Значит, в деле не содержалось материально-правового иска, так как истец не предъявлял претензий в свете гражданского материального права. В таком случае иск (и, соответственно, заявление о возбуждении неискового производства) будет отклонен судом, хотя процессуальный иск будет иметь место, поскольку истец (заявитель в неисковом производстве) сформулировал определенные требования и указал (неправомерное) фактическое обоснование. Процессуальный иск — это именно такое требование и его обоснование.

Схожим образом выглядит предъявление иска об установлении отсутствия определенных прав или правоотношений. Материально-правовой иск здесь не фигурирует, что прямо вытекает из содержания иска, но процессуальный иск имеет место и станет предметом судебного рассмотрения.

В рассмотрении исков в гражданском производстве все большую роль играют *процессуальные представители*, что связано с усложнением правовых норм и растущим расширением законодательной базы, в результате все больше сфер общественной жизни подлежат законодательному регулированию.

Основная группа профессиональных представителей в судебных процессах — это юристы. Они могут представлять своих клиентов по всем юридическим вопросам в любом официальном (законном) разбирательстве<sup>14</sup>. В Польше есть более 20 тыс. активных адвокатов; чаще всего они работают в индивидуальных канцеляриях или в рамках коммерческих юридических компаний. Адвокат не может находиться в трудовых отношениях, так как, по мнению законодателя, в этом случае он должен следовать инструкциям своего работодателя и не является независимым.

Однако самая многочисленная профессия в Польше — юрисконсульт. Эта профессия характерна для стран бывшего социалистического блока (например, *Justziar* в бывшей ГДР) и отсутствует в западных странах, где к юрисконсультам из Центральной и Восточной Европы обращаются «меценас», как к адвокатам. Юрисконсультов в Польше около 50 тыс., они осуществляют свою деятельность в четырех формах: 1) канцелярия юрисконсульта (как и у адвокатов); 2) коммерческие юридические компании (так же как и в случае с адвокатами) и гражданские товарищества; 3) гражданско-правовые договоры (например, договор возмездного

<sup>13</sup> См. подробнее: *Piasecki K.* Postępowanie cywilne rozpoznawcze. P. 27–28; *Jodłowski J., Resich Z., Lapiere J., Misiuk-Jodłowska T.* Postępowanie cywilne. P. 231–234; *Broniewicz W., Marciniak A., Kunicki I.* Postępowanie cywilne w zarysie. P. 220–222.

<sup>14</sup> См. об этом: *Filipowski J.* Adwokat w procesie cywilnym. Warszawa: Wydawnictwo Prawnicze, 1973. P. 35 et al.; *Gutowski M.* Umowa o zastępstwo procesowe. Warszawa: C. H. Beck, 2009. P. 98 et al.



оказания услуг, договор подряда); 4) работа в качестве юрисконсульта в рамках трудовых отношений. Последняя форма осуществления деятельности юрисконсультom рассматривается многими аналитиками как своего рода преимущество этой профессии перед профессией адвоката, поскольку адвокатам вообще не разрешается заключать трудовые договоры и вступать в трудовые отношения.

На этом этапе раскрывается происхождение профессии юрисконсульта, поскольку первоначально — в первые годы после окончания Второй мировой войны — профессия юрисконсульта была создана для оказания услуг государственным юридическим лицам и другим субъектам социалистической экономики. В то время юрисконсультам при оказании юридических услуг не требовалась независимость.

После политических преобразований 1990-х годов юрисконсульты оказывали огромное давление на власти с целью объединения их профессии с адвокатской, а затем ликвидации ее как отдельной профессиональной группы. Однако когда законодатель последовательно предоставлял юрисконсультам дополнительные полномочия в сфере оказания юридических услуг, консультанты отказались от своих системных и организационных требований и теперь считают, что им следует продолжать действовать под нынешним названием. Они видят явное преимущество перед профессией адвоката в возможности вступать в трудовые отношения и предоставлять свои услуги на основании исключительно гражданско-правовых договоров. В настоящее время адвокаты иногда выписываются из реестра адвокатов и записываются в реестр юрисконсультов. Юридические услуги, предоставляемые юрисконсультom, схожи в формальном и материальном отношении с услугами адвоката. Другими словами, юрисконсультам разрешено предоставлять те же юридические услуги, что и адвокатам.

В группу процессуальных представителей также входят патентные поверенные (только в делах о промышленной собственности), консультанты по реструктуризации (только в делах о реструктуризации предприятий и их банкротстве), управляющие имуществом (только в делах, касающихся управления) и постоянные исполнители (только в делах, касающихся постоянного распоряжения).

Процессуальными представителями юридических лиц также могут быть сотрудники этих юридических лиц.

Кроме того, в строго определенных случаях процессуальный представитель может быть представителем органа социального обеспечения; организации, занимающейся оказанием помощи семьям; организации защиты потребителей; организации, помогающей создателям изобретений; организации, объединяющей индивидуальных фермеров (ст. 87 ГПК).

К особой категории представителей, которые одновременно являются представителями по вопросам материального права и процессуальными представителями, относятся прокуроры (ст. 109<sup>1</sup>–109<sup>8</sup> Гражданского кодекса). Прокурор может быть установлен исключительно предпринимателем.

Генеральная прокуратура — это особый процессуальный представитель государственной казны. В суде она представляет исключительно Государственное казначейство и иногда государственные юридические лица<sup>15</sup>.

Кроме того, при перечислении конкретных групп процессуальных представителей по гражданским делам необходимо указать так называемых непрофессиональных представителей, т. е. членов семьи стороны судебного процесса. Каждая сторона, являющаяся физическим лицом, может назначить своим представителем

---

<sup>15</sup> Ustawa z 15.12.2016 o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa // Dziennik Ustaw. 2020. Poz. 762.

супруга, братьев и сестер, родственников по восходящей и нисходящей линии, а также лиц, состоящих со стороной в отношениях усыновления или удочерения.

Таким образом, круг потенциальных представителей в гражданском процессе широк, но в то же время четко определен. Законодатель пошел здесь по иному пути, чем в административном производстве, где каждое совершеннолетнее лицо может быть представителем стороны, или в уголовном процессе, где защитником обвиняемого может быть только адвокат или юрисконсульт.

Представитель в польском гражданском процессе имеет большую свободу действий. Он может выполнять любые процессуальные действия, разрешенные ГПК, за исключением случаев, когда сторона прямо исключила какое-либо действие из сферы действия доверенности или немедленно отменила совершенное представителем действие.

Представитель действует согласно формуле «я говорю от его имени, чего я хочу». Это означает, что процессуальный представитель совершает процессуальные действия абсолютно самостоятельно, но это напрямую влияет на юридические интересы клиента (доверителя).

Разница между профессиональными и непрофессиональными представителями заключается не только в объеме их юридических знаний, но и в системе оплаты их услуг. Затраты на юридическое представительство профессионального представителя, т. е. оплата его услуг, включаются в общие расходы на судебное разбирательство и покрываются проигравшей стороной. Размер оплаты за услуги профессионального представителя носит договорный характер и теоретически не ограничен, но суд в случае победы стороны, которую представлял данный представитель, присудит возврат проигравшей стороной только официальной ставки в качестве возмещения расходов на представительство. Официальные (нормативные) ставки устанавливаются постановлением министра юстиции. Эти ставки именуются «гонорар адвоката»<sup>16</sup> и «гонорар юрисконсульта»<sup>17</sup>. Следовательно, если сторона заплатила своему представителю большую сумму, чем гонорар, а затем выиграла дело, она получит в качестве возмещения только официальную ставку. Расходы по оплате своему представителю выше официальной ставки сторона должна покрыть самостоятельно. Официальные ставки оплаты, указанные в гонораре адвоката и гонораре юрисконсульта, в основном совпадают. Кроме того, гонорар юрисконсульта включает также ставки вознаграждения юрисконсультов, состоящих в трудовых отношениях с клиентом, что отсутствует в гонораре адвоката.

Вместе с тем, если сторона назначила непрофессионального представителя, суд не может присудить этой стороне возмещение расходов на оплату услуг представителя судебным оппонентом, поскольку возможный гонорар такого представителя не подпадает под понятие процессуальных издержек (ст. 98 ГПК) и не регулируется сторонами.

Все процессуальные действия при рассмотрении дела в Верховном суде (кассационная жалоба, иск о признании вступившего в силу судебного решения незаконным, жалоба на чрезмерную длительность производства по делу и жалоба на некоторые решения суда второй инстанции) могут выполняться только профессиональным представителем (адвокат, юрисконсульт, патентный поверенный по вопросам промышленной собственности и Генеральная прокуратура Республики Польша<sup>18</sup>). Это означает, что при рассмотрении дела в Верховном суде действует

<sup>16</sup> Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 w sprawie opłat za czynności adwokackie // Dziennik Ustaw. 2015. Poz. 1800.

<sup>17</sup> Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 w sprawie opłat za czynności radców prawnych // Dziennik Ustaw. 2018. Poz. 265.

<sup>18</sup> См. об этом: *Broniewicz W., Marciniak A., Kunicki I.* Postępowanie cywilne w zarysie. P. 207.

абсолютное требование участия профессионального юриста. Стороне не разрешается самостоятельно предпринимать какие-либо процессуальные действия ни в устной форме, ни в форме письменных объяснений. Они не имели бы юридической силы.

При рассмотрении дел в общих судах (районные, окружные и апелляционные суды), в отличие от Верховного суда, участие профессионального юриста не является абсолютным или относительным требованием. Если бы применялось относительное требование, это означало бы, что сторона может действовать в суде независимо, но если она назначит представителя, то представителем в этом случае может быть только адвокат или юрисконсульт.

Сторона может назначить любое количество представителей для судебного разбирательства, но услуги каждого из них должны быть оплачены. Если дело будет выиграно, оппонент покрывает расходы, касающиеся только одного представителя.

*Обширная поправка* к ГПК, коснувшаяся преимущественно судебного разбирательства, вступила в силу 07.11.2019. Так, под процедурой судебного разбирательства по делу следует понимать такой этап гражданского судопроизводства, который охватывает все действия сторон и суда, начиная с возбуждения производства по делу до его окончательного завершения, включая все чрезвычайные средства обжалования, а также процесс медиации и примирения. Вместе с тем судебное рассмотрение дела не включает обеспечительных мер, принудительного исполнения, международного гражданского разбирательства или разбирательства в арбитражных судах. Эти дальнейшие этапы гражданского судопроизводства рассмотрены в следующих главах ГПК (входящих в части II, III, IV и V). Судебное разбирательство регулируется частью I Кодекса, которая охватывает более половины всех его положений. Таким образом, это ведущая часть ГПК, причем положения, касающиеся судебного разбирательства, применяются соответственно к другим разбирательствам, регулируемым ГПК, если иное не предусмотрено специальным положением (ст. 13 § 2 ГПК).

Гражданский процессуальный кодекс включает около 1300 статей и является наиболее обширным актом, когда-либо принятым в Польше. Он содержит примерно на 200 статей больше, чем Гражданский кодекс.

Вышеупомянутая поправка к ГПК ввела новые институты концентрации процессуального материала с целью ускорения гражданского судопроизводства. В настоящее время суды должны проводить подготовительное заседание по каждому новому делу, цель которого состоит в первую очередь в попытке урегулировать дело без слушания<sup>19</sup>. Такой формой быстрого урегулирования дела может быть заключение мирового соглашения, направление сторон к медиатору, отзыв иска истцом, признание иска ответчиком, приостановление производства по совместному ходатайству сторон или заключение сторонами арбитражной оговорки. Если на предварительном заседании не дойдет до разрешения спора, суд составляет *план судебного разбирательства*, включающий точное определение требований сторон, определение всех обвинений, выдвинутых сторонами, указание фактов, которые все еще оспариваются сторонами, указание дат всех заседаний, указание порядка, в котором должны быть представлены доказательства, даты завершения судебного разбирательства и даты окончательных заявлений сторон.

<sup>19</sup> См. об этом: *Machnikowska A.* Organizacja procesu cywilnego przed sądem pierwszej instancji z perspektywy posiedzenia przygotowawczego // *Palestra*. 2019. No. 11–12. P. 50; *Gajda-Roszczyńska K.* System koncentracji materiału procesowego po zmianach wprowadzonych na mocy ustawy z 04.07.2019 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw w postępowaniu zwyczajnym // *Polski Proces Cywilny*. 2020. No. 1. P. 68.

Участие сторон в предварительном заседании обязательно. Если план судебного разбирательства становится недействительным, суд может изменить его после заслушивания сторон. Процессуальное значение плана судебного разбирательства тем более велико, что стороны вправе представить факты и доказательства, подтверждающие их, только до момента одобрения судом этого плана. Последующее предъявление фактов и доказательств возможно только в том случае, если сторона докажет невозможность предъявления фактов и доказательств ранее или если необходимость возникла позже (например, когда оппонент выдвинул новые обвинения, ср. ст. 205<sup>1</sup>–205<sup>12</sup> ГПК).

План судебного разбирательства одновременно выполняет функцию постановления о предоставлении доказательств, поскольку доказательства, перечисленные в этом плане, больше не нужно упоминать в отдельном постановлении об исследовании доказательств.

Еще одно нововведение в польском гражданском судопроизводстве — возможность *заслушивания свидетелей в письменной форме*, если суд примет такое решение<sup>20</sup>. Однако свидетель, дающий письменные показания, по-прежнему подлежит уголовной ответственности за дачу ложных показаний (ст. 271<sup>1</sup> ГПК).

Также нововведением стала возможность *допроса свидетеля в присутствии врача или психолога*. Это решение принимается при наличии у суда сомнений в способности свидетеля наблюдать или передавать свои наблюдения.

Новеллой также является восстановление в ГПК отдельного производства по хозяйственным делам, т. е. делам между предпринимателями по претензиям, вытекающим из их хозяйственной деятельности. В этом разбирательстве впервые в истории польского гражданского судопроизводства была предоставлена возможность заключения соглашений о допустимости доказательств — соглашений, в которых стороны могут исключить возможность использования конкретных доказательств по делу. Доказательства, указанные в подобном соглашении, не могут быть включены в заявление о предоставлении доказательств какой-либо из сторон, а также не подлежат принятию судом по его усмотрению. Считается, что заключение соглашения о допустимости доказательств способно защитить стороны от раскрытия (например, свидетелю) того, что стороны ведут судебные разбирательства друг с другом. Это связано с тем, что свидетель, являющийся членом семьи обеих сторон, может выразить неодобрение сторонам в отношении их судебного разбирательства и не упомянуть их в завещании или даже лишить наследства. Стороны также имеют право пожелать извинить свидетеля от обременения и эмоций, связанных с появлением в суде, и поэтому они единогласно исключают доказательства на основе его показаний. Исключение конкретного доказательства в соглашении о допустимости доказательств также позволяет ускорить рассмотрение дела, а в отношениях между предпринимателями время играет решающую роль. Исключение доказательства на основе заключения судебного эксперта согласно соглашению о допустимости доказательств защитит стороны от высоких затрат на заключение судебного эксперта. Кроме того, единогласное исключение неясных документов сомнительной подлинности в соглашении о допустимости доказательств также ускорит рассмотрение дела и укрепит правильность вынесенного приговора.

В соглашении о допустимости доказательств стороны вправе исключать только конкретные доказательства, но не факты<sup>21</sup>. При этом факты, которые нельзя

<sup>20</sup> См. об этом: *Dziurda M.* Dowód z zeznań świadka na piśmie // *Palestra*. 2019. No. 11–12. P. 103.

<sup>21</sup> См. подробнее: *Błaszczak Ł.* Umowa dowodowa jako przykład nowej instytucji w kodeksie postępowania cywilnego (Art. 458<sup>9</sup> k. p. c.) // *Palestra*. 2019. No. 11–12. P. 144 et al.

подтвердить доказательствами, поскольку они были исключены в договоре, могут быть подтверждены другими доказательными средствами. Более того, суд уполномочен принять во внимание эти факты на основании объяснений сторон.

В течение многих лет в гражданском судопроизводстве использовались другие типы процессуальных соглашений, т. е. соглашения относительно компетентного суда, о национальной юрисдикции, о продлении срока, об отступлениях, о медиации, а также соглашения, передающие данное дело в арбитражный суд (положение об арбитраже).

Еще одним нововведением в отдельном хозяйственном разбирательстве стало требование о том, что любые волеизъявления или свидетельства сторон, вызывающие юридические последствия, подтверждаются только документом (если сторона не докажет, что она не может представить документ по не зависящим от нее причинам). Это положение (ст. 458<sup>11</sup> ГПК), несомненно, восходит к римскому принципу *verba volant scripta manent* (слова улетают, написанное остается). Основание производства по исследованию доказательств в первую очередь на документальных доказательствах ускоряет разбирательство и делает вынесение решения по делу более уверенным. Это также означает, что в хозяйственном разбирательстве доказательством во многих случаях являются исключительно доказательства в форме документов.

С 07.11.2019 в ГПК появилось положение, регулирующее порядок заявления о документальном подтверждении доказательства. В настоящее время каждая подача в суд документа в качестве приложения к ходатайству считается равнозначной подаче заявления о предоставлении доказательств на основании этого документа. Законодатель исходил из того, что судье не нужно читать конкретный документ только с той целью, чтобы проверить, является ли он доказательством, т. е. чтобы потом прочитать его во второй раз (ст. 243<sup>2</sup> ГПК).

В последней упомянутой поправке ГПК законодатель окончательно решил проблему использования частного заключения эксперта. Хотя новое положение было введено только в одно из отдельных производств (упрощенное производство по имущественным делам, когда стоимость предмета спора не превышает 20 тыс. злотых), по истечении периода наблюдения за ним это положение, вероятно, распространится на все судебное разбирательство. Данная норма узаконивает использование заключения эксперта, подготовленного по частному запросу стороны в гражданском процессе (ст. 505<sup>7</sup> ГПК). Частное заключение, однако, не становится доказательством, поскольку по-прежнему считается формой выражения мнения той стороны, которая использует заключение специалиста. До сих пор частные заключения действовали на основании обычно применяемого права, а теперь они прямо разрешены законом.

Законодатель также разрешил объединение в одном деле (в упрощенном производстве) роли эксперта и свидетеля в одном лице — в лице свидетеля-эксперта. Ранее две процессуальные функции были тщательно разделены, поскольку свидетель-эксперт, дававший ранее показания, больше не являлся полностью объективным<sup>22</sup>. Доказательства на основе показаний свидетеля предоставляются

---

<sup>22</sup> См. об этом: *Knoppek K.*: 1) *Rozgraniczenie dowodu z zeznań świadków i dowodu z opinii biegłego w postępowaniu cywilnym* // *Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny*. 1984. No. 4. P. 121; 2) *Sachverständigenbeweis oder Zeugenbeweis. Ein Grundproblem des beweisrechts in Polen und der Bundesrepublik Deutschland* // *Recht in Ost und West*. 1985. No. 5. P. 279; 3) *Prywatna opinia biegłego de lege ferenda* // *Aequitas sequitur legem. Księga jubileuszowa z okazji 75. Urodzin profesora Andrzeja Zielińskiego* / eds K. Flagi-Gieruszyńska, G. Jędrejek. Warszawa: C. H. Beck, 2014. P. 225–229; *Flaga-Gieruszyńska K.* *Środki dowodowe i postępowanie dowodowe w nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego z 04.07.2019 r.* // *Palestra*. 2019. No. 11–12. P. 97.

по просьбе одной из сторон, и, следовательно, свидетель в некоторой степени связан с этой стороной. Если лицо, ранее подготовившее частное заключение, становится судебным экспертом, то, скорее всего, оно напишет в официальном заключении, подготовленном по запросу суда, то же, что и ранее в частном заключении. Таким образом, частное заключение появится в процессе «через черный вход», потому что в конечном счете будет оформлено в виде официального экспертного заключения и станет полноценным доказательством. Следует помнить, что частный эксперт получает оплату за услуги напрямую от стороны, от имени которой проводит частную экспертизу. Если бы не новое положение ГПК, суд не смог бы назначить судебным экспертом лицо, которое ранее подготовило заключение по тому же делу по частной просьбе стороны и приняло от нее оплату за услуги. Судебному эксперту заявляется отвод по тем же причинам, что и судье. Согласно ст. 49 ГПК в связи со ст. 281 ГПК судье (а также эксперту) заявляется отвод, в частности, при наличии обстоятельств, вызывающих обоснованные сомнения в беспристрастности судьи (эксперта). Получение денег экспертом от стороны по частному поручению, безусловно, оправдывает это сомнение. Следовательно, если бы вышеуказанное положение не было внесено в ГПК, невозможно было бы назначить судебным экспертом лицо, ранее подготовившее частное заключение.

Совершенно новаторским решением в польском гражданском судопроизводстве стала возможность суда выразить свою позицию по делу на каждой стадии разбирательства и разъяснить сторонам вероятный исход дела (ст. 156<sup>1</sup> ГПК). В доктрине это решение называли «прощанием с судьей-сфинксом»<sup>23</sup>. Такое разъяснение со стороны суда может иметь решающее влияние на намерения каждой стороны продолжать разбирательство по делу, ведь если сторона узнает в начале судебного разбирательства, какое решение скорее всего будет вынесено по этому вопросу, возможно, она не будет пытаться продолжить спор любой ценой. При разъяснении дела сторонам суд, конечно, всегда полагается на фактические и юридические выводы, которые сделаны на тот момент.

Гражданский процессуальный кодекс регулирует также важный вопрос *злоупотребления сторон процессуальным правом*<sup>24</sup>. Такое злоупотребление имеет место, если стороны используют свои права не для той цели, для которой они существуют. Злоупотребление процессуальным правом в настоящее время приводит к перспективе возложения на такую сторону судебных издержек независимо от исхода дела. Суд также вправе наказать злоупотребляющую сторону, наложив на нее штраф, удвоив расходы, присуждаемые победившей стороне, и удвоив установленные законом проценты, взимаемые со стороны.

Разрешением дела по существу в гражданском процессе является *решение*, а в неисковом производстве — *постановление* о разрешении по существу дела. Обе эти категории судебных актов могут быть обжалованы.

Если суд вынес решение, касающееся всех требований истца, представленных в исковом заявлении, решение в этом случае является обычным, также известным как *состязательное*.

Если суд сначала вынес решение только об обоснованности требования истца, а не о сумме иска, то оно называется *промежуточным*. Если оно вступит

---

<sup>23</sup> См., напр.: *Michałowski A., Milart P.* Pouczenie przewodniczącego o prawdopodobnym wyniku sprawy — pożegnanie z sędzią Sfinxsem // *Palestra*. 2019. No. 11–12. P. 232 et al.; *Rylski P.* O nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego ustawą z 04.07.2019 r. w ogólności // *Ibid.* P. 24–25.

<sup>24</sup> См., напр.: *Kubas A.* Nadużycie prawa procesowego — próba oceny ostatnich zmian legislacyjnych // *Ibid.* P. 165 et al.; *Jakubecki A.* Sankcje za nadużycie uprawnień procesowych w Kodeksie postępowania cywilnego // *Ibid.* P. 182; *Weitz K.* Nadużycie “prawa” procesowego cywilnego // *Polski Proces Cywilny*. 2020. No. 1. P. 7 et al.

в силу, то суд вынесет окончательное решение, в котором он определит сумму иска. Только окончательное решение имеет юридическую силу и может быть приведено в исполнение.

Суд может сначала вынести решение только по некоторым требованиям истца, поданным в одном иске, или по части иска, отложив оставшуюся, более сложную, для дальнейшего рассмотрения. Речь идет тогда о частичном решении, а по остальной части иска — об окончательном решении.

Если несколько дел находятся на рассмотрении между одними и теми же сторонами в одном суде и они могут быть охвачены одним иском, суд вправе объединить эти дела для совместного рассмотрения и урегулирования. В таком случае речь идет об общем решении.

Существуют также дополняющие решения — суд выносит их, если в первоначальном решении не был полностью разрешен весь иск истца или не удовлетворены все требования, поданные в одном иске. Затем по ходатайству стороны, поданному в течение двух недель после объявления первоначального решения, суд выносит дополняющее решение. Если сторона не подаст этого ходатайства, то необходимо будет подать новый иск в отношении недостающей, неразрешенной части требований<sup>25</sup>. В этом случае отсутствуют процессуальные препятствия в виде *res iudicata*.

Все вышеуказанные решения могут быть обжалованы в суде второй инстанции. Заочное решение, т. е. решение, вынесенное в отсутствие ответчика по его вине, ответчик может только опротестовать. Протест ответчика, в отличие от апелляции, не приостанавливает исполнения решения и признается судом первой инстанции, вынесшим заочное решение.

Суд вправе вынести заочное решение и в том случае, если ответчик вопреки разъяснению не представил в срок ответ на исковое заявление. Подача ответа на исковое заявление ответчиком в настоящее время обязательна.

Решения, вступившие в законную силу, присуждающие выполнение обязательств, а также решения, не вступившие в законную силу, но подлежащие немедленному исполнению, являются исполнительными документами. После постановления об исполнении решения исполнительный документ становится исполнительным листом, который вместе с ходатайством кредитора составляет основу для инициирования принудительного исполнения.

К исполнительным документам также относятся судебные соглашения; одобренные судом соглашения после медиации; нотариальные акты, в которых должник заявил согласие на исполнительное производство; утвержденные государственным судом решения арбитражных судов; соглашения, заключенные в арбитражных судах.

Наличие исполнительного документа или вступление в законную силу решения, не имеющего исковой силы, означает окончание судебного разбирательства, т. е. рассмотрение иска в гражданском судопроизводстве завершается. После выполнения определенных условий все еще возможно обжалование в кассационном порядке. Возникающее в результате такого обжалования последующее исполнение — это уже следующая стадия гражданского судопроизводства.

Статья поступила в редакцию 1 ноября 2020 г.  
Рекомендована к печати 6 ноября 2021 г.

---

<sup>25</sup> См. подробнее: *Knoppek K.* Postępowanie cywilne. P. 389; *Broniewicz W., Marciniak A., Kunicki I.* Postępowanie cywilne w zarysie. P. 298–299; *Piasecki K.* Postępowanie cywilne rozpoznawcze. P. 408–411.

## Pursuing claims in Polish civil process

Krzysztof Knoppek

**For citation:** Knoppek, Krzysztof. 2021. Pursuing claims in Polish civil process. *Pravovedenie* 65 (3): 345–361. <https://doi.org/10.21638/spbu25.2021.307> (In Russian)

This article presents an outline of the basic issues of pursuing claims in Polish civil process and, more broadly, in Polish civil proceedings. It contains a short introduction to the history of the Polish Code of Civil Procedure, taking into account the period before World War II, the post-war period, and the period after the political transformation of 1989–1990. The article indicates a characteristic change in the leading principles of civil procedure in Poland over the last 30 years and the influence of foreign legislation and foreign doctrine on the position of Polish science in the civil process. The article explains the basic concepts of Polish civil procedural law, taking into account the last major amendment to the Code of Civil Procedure of July 4, 2019. It discusses the way to obtaining judicial legal protection in civil and non-litigious proceedings. When discussing specific issues of consideration of claims in civil proceedings, it should be kept in mind that every year Polish courts consider about 20 million civil cases (including arbitration cases), while criminal cases in Poland are considered 10 times less. This shows the leading role of civil law and judicial proceedings in the Polish justice system and public relations in Poland. This also means that a much larger number of civil lawyers are required in the legal field than lawyers specializing in criminal cases. In the general courts, we have much more judicial boards that apply the provisions of civil proceedings than the boards dealing with criminal cases. Some lawyers are engaged exclusively in the application of civil law and civil proceedings, for example, bailiffs, judicial assistants, judges of collegiums in civil cases, notaries. Also, the vast majority of legal advisers provide legal services in civil cases, although they are also allowed to act as defenders in criminal cases.

**Keywords:** claim, legal entitlement, civil case, power of attorney, evidence contracts, payment orders, permission to execute the judgment, abuse of procedural rights, litigation parties, procedural participation.

## References

- Błaszczak, Łukasz. 2019. Umowa dowodowa jako przykład nowej instytucji w kodeksie postępowania cywilnego (Art. 458<sup>9</sup> k. p. c.). *Palestra* 11–12: 128–156.
- Broniewicz, Witold, Marciniak, Andrzej, Kunicki, Ireneusz. 2016. *Postępowanie cywilne w zarysie*. Warszawa, Wolters Kluwer Polska.
- Dolecki, Henryk. 2013. *Postępowanie cywilne. Zarys wykładu*. Warszawa, Wolters Kluwer Polska.
- Dziurda, Marcin. 2019. Dowód z zeznań świadka na piśmie. *Palestra* 11–12: 103–111.
- Filipowski, Józef. 1973. *Adwokat w procesie cywilnym*. Warszawa, Wydawnictwo Prawnicze.
- Flaga-Gieruszyńska, Kinga. 2019. Środki dowodowe i postępowanie dowodowe w nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego z 04.07.2019 r. *Palestra* 11–12: 87–100.
- Gajda-Roszczyńska, Katarzyna. 2020. System koncentracji materiału procesowego po zmianach wprowadzonych na mocy ustawy z 04.07.2019 r. o zmianie ustawy — Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw w postępowaniu zwyczajnym. *Polski Proces Cywilny* 1: 68–80.
- Gutowski, Maciej. 2009. *Umowa o zastępstwo procesowe*. Warszawa, C. H. Beck.
- Jakubecki, Andrzej. 2019. Sankcje za nadużycie uprawnień procesowych w Kodeksie postępowania cywilnego. *Palestra* 11–12: 181–196.
- Jędrzejewska, Maria. 1975. *Współuczestnictwo procesowe. Istota, zakres, rodzaje*. Warszawa, Wydawnictwo Prawnicze.
- Jodłowski, Jerzy, Resich, Zbigniew, Lapiere, Jerzy, Misiuk-Jodłowska, Teresa. 1996. *Postępowanie cywilne*. Warszawa, Wydawnictwa Prawnicze PWN.
- Knoppek, Krzysztof. 1984. Rozgraniczenie dowodu z zeznań świadków i dowodu z opinii biegłego w postępowaniu cywilnym. *Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny* 4: 121–127.



- Knoppek, Krzysztof. 1985. Sachverständigenbeweis oder Zeugenbeweis. Ein Grundproblem des Beweisrechts in Polen und der Bundesrepublik Deutschland. *Recht in Ost und West* 5: 279.
- Knoppek, Krzysztof. 2014. Prywatna opinia biegłego de lege ferenda. *Aequitas sequitur legem. Księga jubileuszowa z okazji 75. Urodzin profesora Andrzeja Zielińskiego*, eds Kinga Flaga-Gieruszyńska, Grzegorz Jędrejek: 225–229. Warszawa, C. H. Beck.
- Knoppek, Krzysztof. 2015. *Postępowanie cywilne*. Warszawa, Wolters Kluwer Polska.
- Kubas, Andrzej. 2019. Nadużycie prawa procesowego — próba oceny ostatnich zmian legislacyjnych. *Palestra* 11–12: 167–179.
- Lityński, Adam. 2001. O przekształceniach procesu cywilnego w Polsce Ludowej historia i prawna uwaga kilka. *Wokół problematyki cywilnoprosesowej. Studium teoretycznoprawne. Księga pamiątkowa dla uczczenia pracy naukowej Profesora Kazimierza Korzana*, ed. Arkadiusz Nowak. Katowice, Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego.
- Machnikowska, Anna. 2019. Organizacja procesu cywilnego przed sądem pierwszej instancji z perspektywy posiedzenia przygotowawczego. *Palestra* 11–12: 50–64.
- Michałowski, Andrzej, Milart, Paweł. 2019. Pouczenie przewodniczącego o prawdopodobnym wyniku sprawy — pożegnanie z sędzią Sfinksem. *Palestra* 11–12: 232–236.
- Piasecki, Kazimierz. 2004. *Postępowanie cywilne rozpoznawcze*. Warszawa, C. H. Beck.
- Rylski, Piotr. 2019. O nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego ustawą z 04.07.2019 r. w ogólności. *Palestra* 11–12: 15–35.
- Siedlecki, Władysław. 1953. Zasada kontrydiktoryjna i zasada śledcza w polskim procesie cywilnym. *Państwo i Prawo* 2: 231–254.
- Siedlecki, Władysław. 1972. *Postępowanie cywilne w zarysie*. Warszawa, PWN.
- Weitz, Karol. 2020. Nadużycie „prawa” procesowego cywilnego. *Polski Proces Cywilny* 1: 7–39.
- Wyszyński, Andrzej. 1949. *Teoria dowodów sądowych w prawie radzieckim*. Warszawa, Książka i Wiedza.

Received: November 1, 2020

Accepted: November 6, 2021

---

Krzysztof Knoppek — Dr. hab., prof., Adam Mickiewicz University, 1, ul. Wieniawskiego, Poznań, 61-712, Poland; kknoppek@wp.pl