

---

---

ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

# ПРАВОВЕДЕНИЕ

---

**2015**

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

**3 (320)**

---

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



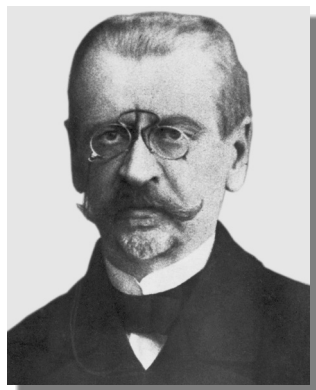
ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

## О СТАРОЙ ШКОЛЕ И НОВЫХ ТЕЧЕНИЯХ В НАУКЕ ПРАВА

По поводу книги проф. А. Пиленко «Очерки по систематике частного международного права». 1911 г. \*

Л. И. ПЕТРАЖИЦКИЙ\*\*

В данной статье Л. И. Петражицкий представляет критический обзор книги российского правоведа, специалиста по международному праву А. А. Пиленко (1873–1956) «Очерки по систематике частного международного права» (1911), за которую ученому была присуждена докторская степень Санкт-Петербургского императорского университета. Петражицкий применяет основные положения и понятия своей теории права к анализу современного ему состояния науки международного частного права. Делая вывод о том, что в настоящее время отсутствует система позитивного конфликтного (коллизийного) права, Петражицкий полагает, что догматика международного частного права должна разрабатываться с учетом требований политики международного частного права и обосновывает необходимость разработки политики конфликтного (коллизийного) права. Объясняя возникновение, историческое развитие и современное ему действие оговорки о публичном порядке конфликтом между интуитивным и позитивным правом, ученый, не соглашаясь с позицией Пиленко, приходит к выводу о том, что, исходя из разумных требований политики права, главная политико-правовая цель коллизийных норм международного частного права должна состоять в том, чтобы исключить: 1) посягательство на права иностранцев, приобретенные по законам иностранного государства; 2) освобождение иностранцев от обязанностей, возложенных иностранным законодательством, что приведет к нарушению прав других лиц, в интересах осуществления которых эти обязанности установлены. В конечном счете политика коллизийного права должна исходить из необходимости поддержания у граждан доверия к праву. В связи с предлагаемым Пиленко понятием коллизийных норм, которое, по мнению Петражицкого, ведет к расширению



Петражицкий Лев Иосифович  
(1867–1931),  
правовед, автор  
психологической теории права,  
профессор Санкт-Петербургского  
и Варшавского университетов

\* Впервые опубликовано: Право. 1911. № 50. Стб. 2851–2866; № 51. Стб. 2906–2918. Начало публикации см. в: Правоведение. 2015. № 2.

Подготовка текста Е. В. Тимошиной (e.timoshina@spbu.ru).

\*\* Leon Petrażycki (1867–1931) — legal scholar, author of the psychological theory of law, professor of the universities of Saint Petersburg and Warsaw.

© Тимошина Е. В., подготовка текста, 2015

границ судейского усмотрения, в статье также затрагиваются вопросы судебного толкования. Полагая, что фикции беспробельности права и совершенства воли законодателя превращают правосудие в «правоубийство», Петражицкий тем не менее критически относится к идее такого расширения, несовместимого, с его точки зрения, с самим существом права как такового.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Л. И. Петражицкий, А. А. Пиленко, публичный порядок, коллизионное право, коллизионные нормы, правовая политика, догматика и политика международного частного права, политика коллизионного права, толкование права, судебное толкование.

PETRAŽYCKI L. I. ON THE OLD SCHOOL AND RECENT TRENDS IN THE LEGAL SCIENCE. ON THE PROF. A. PILENKO'S BOOK "ESSAYS ON SYSTEMATICS OF PRIVATE INTERNATIONAL LAW" (1911)

In the present paper L. I. Petrażycki critically observes the book of the Russian legal scholar, specialist in international law, A. A. Pilenko (1873–1956) "Essays on Systematics of Private International Law" (1911) for which he was conferred the doctoral degree of the Saint Petersburg Imperial University. Petrażycki applies the main ideas and concepts of his own legal theory to the analysis of the situation in the science of private international law of his time. Concluding, that at the present moment the system of positive conflict of law is absent, Petrażycki supposes that dogmatics of private international law must be developed according to the demands of policy of private international law and grounds the necessity of development of the policy of conflict of law rules. Explaining the origin, historical development and the validity of public order clause of his time by the conflict between intuitive and positive law, the scholar comes to the conclusion that, according to rational demands of the policy of law, the main legal-political aim of conflict of law rules of private international law is the exclusion of: 1) invasion of rights of foreigners obtained according to the laws of a foreign state; 2) relief of foreigners from the obligations imposed on them by the foreign law which would violate the rights of other persons whose interests are protected by these obligations. Finally, the policy of conflict of law rules must presume the necessity of maintaining the confidence of citizens to the law. The paper also concerns the issues of judicial interpretation of law in connection with the concept of conflict of law rules proposed by Pilenko which, according to Petrażycki, leads to the expansion of the limits of judicial discretion. Although in Petrażycki's view the fictions of the absence of gaps and of the perfection of lawmaker's will transforms justice into "lawmurder", Petrażycki reviews critically the idea of such expansion which, according to him, is incompatible with the essence of law itself.

**KEYWORDS:** L. I. Petrażycki, A. A. Pilenko, public order, conflict of laws, conflict of law rules, legal policy, dogmatics and policy of private international law, policy of conflicts of law, interpretation of law, judicial interpretation.

Для правильного отношения к содержанию «Очерков» и для ориентировки относительно положения исследуемых автором проблем в современной науке необходимо иметь в виду следующее.

Исследование пр[оф.] Пиленко, имеющее по внешнему виду дело с тремя «иррациональными величинами» современной науки, причиняющими ей всевозможные затруднения: *comitas*, публичным порядком и отсылкою, и направленное на освобождение от этих трех «прыщей на лице науки частного международного права», — в действительности имеет дело лишь с двумя болезненными явлениями современной науки, а именно с публичным порядком и отсылкою.