
ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

ПРАВОВЕДЕНИЕ

2015

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

3 (320)

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ТИПОЛОГИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ У. ХОФЕЛЬДА, ЕЕ КРИТИКИ И ПОСЛЕДОВАТЕЛИ

А. А. ГАЙДАМАКИН*

В статье рассматриваются роль выдающегося американского правоведа У. Хофельда в развитии основных юридических концепций и место его аналитического инструментария в методологии современной юриспруденции. Кратко описывается биография Хофельда и его терминологическая система. Особое внимание уделено хофельдовскому анализу и терминологии применительно к таксономии, традиционно различающей права собственности и обязательственные права; в результате этого анализа единственное «право на вещь» в отношении всего мира заменяется множеством «элементарных» правоотношений с неопределенным кругом лиц. Хофельдовский анализ правоотношений был использован представителями американского юридического реализма для демонтажа естественно-правовой теории собственности, однако, по мнению автора статьи, позиция самого Хофельда в отношении права отличалась от позиции реалистов: реалисты исповедовали инструментальный подход к закону, Хофельд же развивал инструментальный подход к языку права и в этом смысле близок к конструктивизму Карнапа. Тот же аналитический подход он применял и при рассмотрении проблемы конфликта правовых норм в дуальной системе американского правосудия. Его подход является, по сути, семиотическим и был понят не всеми современниками, хотя и принят на вооружение определенными течениями юридического реализма и американского институционализма. Сегодня он востребован не только в сфере права, но и за ее пределами.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Хофельд, фундаментальные понятия, семиотика, реализм, собственность, личные права, право справедливости.



Гайдамакин Андрей Андреевич,
кандидат технических наук,
Омская академия МВД России,
доцент кафедры управления
и информационных технологий
в деятельности органов
внутренних дел

* Gaidamakin Andrey Andreevich — candidate of technical sciences, Omsk Academy of the Interior Ministry, the senior lecturer of the Chair of management and information technologies.

E-mail: gaydam_aa@mail.ru

© Гайдамакин А. А., 2015

GAIDAMAKIN A. A. HOHFELD'S TYPOLOGY OF JURAL RELATIONS, ITS CRITICS AND FOLLOWERS

In article the role of outstanding American jurist W. Hohfeld in development of the basic legal concepts and a place of its analytical toolkit in methodology of modern jurisprudence are considered. Both biography of Hohfeld and its terminological system is shortly described. The special attention is given to the Hohfeldian analysis and terminology with reference to the taxonomy traditionally distinguishing the property and personal obligations; as a result of this analysis the single «the right to a thing» concerning all world is replaced with set «elementary» right relations with an indefinite class of people. The Hohfeldian analysis of jural relations has been used by representatives of the American legal realism to dismantle the natural-legal theory of the property, however, according to the author of article, the viewpoint of Hohfeld differed from opinion of realists: they professed the tool approach to the law, but Hohfeld developed the tool approach to language of the law and in this sense is close to constructivism of Carnap. He applied the same analytical approach with reference of a problem of the conflict of laws in dual system of the American justice. His approach is, as a matter of fact, semiotics, and it has been understood not by all contemporaries though it is accepted on arms by certain currents of legal realism and American institutionalism. Now it is claimed not only in law sphere, but also behind its limits.

KEYWORDS: Hohfeld, biography, fundamental conceptions, semiotic, realism, property, personal rights, equity.

Внимание зарубежных исследователей к терминологической системе Хофельда не ослабевало никогда. В течение ста лет, прошедших с момента публикации серии статей под общим названием «Основные юридические понятия в приложении к судебной аргументации», к его работам многократно обращались не только юристы, но и философы, социологи, логики. В последние годы растет интерес к идеям этого автора и в России; они становятся предметом научного обсуждения, а изучение работ Хофельда вошло в рабочие учебные программы ряда вузов. Видимо, для этого пришло время: процессы глобализации, проникающие во все сферы социальной и экономической жизни нашей (и не только нашей) страны, требуют критического осмысления и анализа идей, сыгравших важную роль в развитии американской теории права, или, как минимум, знакомства с ними. Поэтому я недолго сомневался, принимая предложение редакции «Правоведения» закончить работу, начатую два года назад, и перевести вторую статью знаменитой серии, посвященную главным образом критике традиционного для общего права деления интересов и судебных исков на два качественно различных класса, *in rem* и *in personam*, а также обоснованию новой классификации. Это эссе не вошло, в отличие от первого, в список самых цитируемых работ, однако сыграло важную роль в развитии учения о собственности. Помимо всего прочего, статья содержит большое количество выдержек из судебных решений и правовых трактатов прошлого, что уже само по себе может быть весьма полезно при изучении истории права.

Прежде чем перейти к рассмотрению роли Хофельда в развитии основных правовых концепций и места его аналитического инструментария в методологии современной юриспруденции, позвольте в нескольких словах коснуться его биографии.

Уэсли Ньюкомб Хофельд родился в Окленде, Калифорния, в 1879 г., в семье учителя музыки — эмигранта из Германии. Блестящий ученик