
ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

ПРАВОВЕДЕНИЕ

2015

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

3 (320)

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ДЕЛИКТОВ

А. А. КОНДРАШЕВ*

В статье приводятся различные определения конституционного деликта. Автор дает собственное определение конституционного деликта, под которым предлагает понимать деяние (действие или бездействие) субъекта конституционно-правовых отношений, противоречащее предписаниям определенного поведения, или нарушение конституционно-правовых запретов, выход за рамки дозволенных действий, предусмотренных в норме конституционного права, влекущие применение мер конституционно-правовой ответственности. В теории конституционного права сложились различные концепции относительно признаков и состава конституционного деликта. Согласно одному из них общим основанием ответственности является состав правонарушения в единстве его четырех элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Сторонники второго подхода предлагают в качестве оснований выделять просто противоправное действие (бездействие), наличие последствия правонарушения в виде вреда (имущественного или неимущественного), причинную связь между деянием и вредом и вину лица в совершении деяния. Автор статьи проводит их критический анализ, обосновывает свою позицию относительно состава конституционного правонарушения (отказ от использования в конституционном праве категории состава как совокупности четырех элементов). Предлагается ограничиться выделением в качестве оснований или условий конституционной ответственности (не прибегая к использованию понятия состава) противоправного деяния (действия или бездействия), когда поведение субъекта не соответствует требованиям нормы конституционного права (неисполнение конституционных обязанностей, нарушение запретов или выход за рамки дозволенных действий), и вины как особого субъективного (для физических лиц) и в определенном смысле объективного условия возложения ответственности (для юридических лиц и государственных органов). Также рассматриваются различные точки зрения на понятие противоправности и вины в конституционном праве, анализируются имеющиеся в литературе классификации конституционных деликтов и предлагаются несколько авторских классификаций деликтов.

* Кондрашев Андрей Александрович — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного, административного и муниципального права Юридического института Сибирского федерального университета.

Kondrashev Andrej Aleksandrovich — doctor of juridical sciences, head of the Chair of Constitutional, Administrative and Municipal Law of the Juridical Institute of Siberian Federal University.

E-mail: legis75@mail.ru

© Кондрашев А. А., 2015

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: конституционно-правовая ответственность, правонарушение, деликт, состав правонарушения, санкции, признаки конституционных деликтов, вина в конституционном праве.

KONDRASHEV A. A. CONCEPT AND CLASSIFICATION OF THE CONSTITUTIONAL DELICTS

The article introduces various definitions of the constitutional delict. The author delineates his own definition of the term. According to the article the constitutional delict is perceived as an act or a deed (action or inaction) of the subject of the constitutional and legal relationships which contravenes the definite rules of conduct enacted by the law. Delict is also considered as the breach of constitutional and legal restraints, or any actions which exceed the framework of the authorized actions provided by Constitutional Law. The theory of Constitutional Law presents different conceptions referring corpus delicti and its essential elements. In accordance with one of the approaches, the common basis for legal liability is corpus delicti composed by four main elements: object, objective aspect of crime (actus reus), subject of offence and mental element of crime. The supporters of the another theory suggest that unlawful action or (inaction), legal consequences (in a form of pecuniary and non-pecuniary damage), cause and effect relations between an act and damage, and guilt of offender should be defined as the grounds for legal liability. The author of the article carries out critical analysis of the stated above definitions and legal phenomenon, justifying his stance concerning corpus delicti (rejection of usage four elements in corpus delicti in Constitutional Law). The author proposes to limit the major grounds and causes of constitutional liability (without using the definition of corpus delicti) to unlawful act (action or inaction), when conduct of the subject of the crime is not complied with the provisions of Constitutional Law (failure to perform constitutional obligations, violations of restraints, exceeding the framework of authorized actions), and a guilt as the specific subjective aspect (for individual person) and to some extent objective condition of imposing liability (for legal entities and state bodies.) In addition various points of view concerning the definition of unlawfulness and fault in constitutional Law are being scrutinized in the article. Varied classifications of constitutional delicts represented in legal literature are being analyzed here. New classifications of constitutional delict are proposed by the author.

KEYWORDS: constitutional and legal liability, delict, offence, corpus delicti, sanctions, guilt, main elements of constitutional delict.

Конституционный деликт (правонарушение) всегда рассматривается в единстве двух элементов: фактического и юридического. Фактический элемент представляет собой факт реальной действительности (действие или бездействие), который запускает весь механизм правоприменения, определенный в правовой норме. Нормативное основание ответственности — это совокупность правовых норм, закрепляющих признаки правонарушения, собственно санкции, субъектов (инстанции) ответственности и процедуру применения санкций.¹

Ж. И. Овсепян понимает под конституционным правонарушением такие правонарушения, которые: совершены государственными органами (должностными лицами) публичной власти в связи с осуществлением ими

¹ Виноградов В. А. Основание конституционно-правовой ответственности // Законодательство. 2003. № 3. С. 53.