
ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

ПРАВОВЕДЕНИЕ

2015

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

3 (320)

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

АБСОЛЮТНОЕ СУБЪЕКТИВНОЕ ПРАВО НА ЖИЗНЬ — ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

М. Л. НОХРИНА*



Нохрина Марина Леонидовна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского
права СПбГУ

В статье анализируется цивилистический аспект права на жизнь. Отмечается, что традиционно право на жизнь рассматривается в науке международного и конституционного права, где право на жизнь понимается и с негативной, и с позитивной стороны как возможность требования от государства создания условий, обеспечивающих охрану жизни человека. Вместе с тем в последнее время имеют место попытки обосновать гражданско-правовую природу субъективного права на жизнь, в частности как право на распоряжение своей жизнью. В статье критикуется применение к жизни категорий вещного права. Делается вывод, что жизнь — это необходимая предпосылка для вступления лица в любые отношения, но не объект, по поводу которого возникают какие-то особые общественные отношения. В рамках права на жизнь не существует положительных правомочий, поскольку жизнь как неотделимое от человека благо реализуется во всех общественных отношениях,

участником которых становится человек. На основании изложенного делается вывод, что по поводу жизни не возникает соответствующего субъективного права, жизнь лишь охраняется гражданским правом как нематериальное благо (ст. 150 ГК РФ). Указанный вывод имеет как теоретическое значение (при решении вопроса о предмете гражданского права), так и практическое — для определения места соответствующих норм в ГК РФ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: право на жизнь, позитивные обязанности государства, правомочия права на жизнь, нематериальное благо.

NOKHRINA M. L. GENERAL SUBJECTIVE RIGHT TO LIVE — CIVIL ASPECT

In this article analyzes civil aspect of right to life. It is noted, that traditionally, right to life is describe in science of international and constitutional law, where right to life considering from negative and positive sides, like possibilities of requirement of necessary conditions from state, which can provide safety of human live. At the same time there have attempts of substantiate civil-law nature of subjective right to life, in particularly like right on disposal of own life. In this article criticized applying

* Nokhrina Marina Leonidovna — candidate of legal sciences, associate professor of the Department of Civil Law, St. Petersburg State University.

E-mail: fatchihina@mail.ru

© Нохрина М. Л., 2015

for life categories of property law. Making conclusion, that life is necessary premise for entry subject in any legal relations, but it's not object for that are exist reasons that come to for any special social relations. In frameworks of right to live positive legal authorities are not exist, because life like inseparable benefit of subject are realizing in all social relations in that involved subject. Conclusion on ground of the above include that special subject right are not appear about life, life only protected by civil law like non-material benefit (article 150 Civil Code of Russian Federation). Specified conclusion has theoretical meaning (in questions about object of civil law) and also practical meaning – for description place of relevant norms in civil code of Russian Federation.

KEYWORDS: right to live, positive obligations of state, authority of right to live, non-material benefits.

В настоящий момент в Российской Федерации действует Международный пакт о гражданских и политических правах,¹ которым провозглашается, в частности, *право на жизнь*. В ст. 6 указанного Пакта установлено, что никто не может быть произвольно лишен жизни.

В развитие указанной нормы ст. 20 Конституции РФ предусматривает, что каждый имеет право на жизнь. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Право на жизнь в указанном смысле традиционно рассматривается в рамках науки международного и конституционного права.² При этом сторонники *узкого толкования* права на жизнь видят его содержание в первую очередь в недопустимости произвольного лишения жизни. Сторонники *широкого понимания* человеческой жизни не ограничиваются биологическим и психическим функционированием организма, а трактуют ее как социальное явление, внутри которого человек находится в многочисленных связях и отношениях. И в этом плане право на жизнь помимо запрета на произвольное лишение жизни включает создание государством правовых, социальных, экономических и иных условий, обеспечивающих нормальную, полноценную, достойную человеческую жизнь.³ Это так называемое *позитивное обязательство* государства в рамках международно-правового регулирования.⁴

Как указывает И. С. Семенов, нормы, закрепляющие право на жизнь, следует толковать комплексно как совокупность обязательств государства по защите человеческой жизни. Они делятся на негативные и позитивные. Негативные обязательства представляют собой обязанность государства не совершать противоправных действий, способных повлечь нарушение

¹ *Международный пакт о гражданских и политических правах* от 19.12.1966 // СПС «КонсультантПлюс».

² См., напр.: *Козлова Е. И., Кутафин О. Е.* Конституционное право России. М., 1995. С. 198.

³ *Андрианова В. В.* Право на жизнь: правовой аспект // Юрист вуза. 2012. № 12. С. 54.

⁴ *Белобрагина Н. А.* Международно-правовые стандарты механизма обеспечения и защиты права на жизнь // Современное общество и право. 2012. № 4. С. 17–18.