
ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

ПРАВОВЕДЕНИЕ

2015

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

2 (319)

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

КУЛЬТУРА ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА
В КАНУН ЭПОХИ ВЕЛИКИХ РЕФОРМ:
ВСТРЕЧА ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ*

Н. В. ДУНАЕВА,** А. В. ИЛЬИН,*** О. М. КАРАМЫШЕВ****

В статье анализируются малоизвестные архивные документы 1857–1859 гг. (служебные доклады и аналитические записки графа Д. Н. Блудова, князя Д. А. Оболенского, С. И. Зарудного и др.), посвященные разработке проекта Устава гражданского судопроизводства и подготовке судебной реформы в целом. В центре дискуссии о будущей системе судопроизводства Российской империи в высших правительственных кругах оказалось не только содержание судебных преобразований, но и методы и темпы обновления правовой системы. По мере углубления дискуссии реформаторы все меньше заботились о способах поддержания баланса традиции и инноваций в изменяющемся правопорядке, об обоснованности объемов заимствований иностранного законодательства, уходя от адекватного отражения противоречивой социальной реальности в юридических конструкциях к их идеальным формам. Методы влияния на императора и на членов Государственного Совета Российской империи, имевшие целью изменить направление обсуждения и прохождения законопроекта в высшем законосовещательном органе, были впервые опробованы в начале 1850-х гг. в законопроектной практике Морского министерства. В начале эпохи Великих реформ они стали ярким проявлением вызревания новой политической и правовой культуры в сфере законотворчества, порожденной необходимостью масштабного реформирования общественных отношений.

* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 14-03-00177 «Законопроект в правовой культуре эпохи реформ: из опыта Российской империи XIX века».

** Дунаева Наталья Викторовна — доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории права и государства, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал.

Dunaeva Natalia Viktorovna — Doctor of Law, Professor of Department of Theory and History of Law and State, National Research University «Higher School of Economics», St. Petersburg branch.

E-mail: natdunaeva@yandex.ru

*** Ильин Андрей Витальевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Санкт-Петербургский государственный университет. Ilyin Andrey Vitalievich — PhD in Law, Associate Professor of Department of Theory and History of State and Law Saint Petersburg State University.

E-mail: iljin.a@jurfak.spb.ru

**** Карамышев Олег Михайлович — кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Санкт-Петербургский государственный университет. Karamyshev Oleg Mikhailovich — PhD in Law, Associate Professor of Department of Theory and History of State and Law, Saint Petersburg State University.

E-mail: karamychev@yandex.ru

© Дунаева Н. В., Ильин А. В., Карамышев О. М., 2015

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: правовая культура, правотворчество, законопроект, реформа, история государства и права России, Великие реформы XIX в., судебная реформа.

DUNAEVA N. V., ILYIN A. V., KARAMYSHEV O. M. THE CULTURE OF LAWMAKING AT THE BEGINNING OF THE ERA OF THE GREAT REFORMS OF THE NINETEENTH CENTURY: THE MEETING OF TRADITION AND INNOVATION

The article analyzes little known archival documents 1857–1859 (official reports and analytical notes by count D. N. Bludov, prince D. A. Obolenski, S. I. Zarudny etc.), devoted to the drafting of the Charter of Civil Procedure and the preparation of the reform of the judiciary as a whole. In the center of the discussion on the future court system of the Russian Empire in the highest government circles was not only the content of the judicial reforms, but also the methods and the rate of renewal of the legal system. With the deepening of discussions reformers cared less about how to maintain a balance of tradition and innovation in a changing legal order, on the validity of the volume of borrowing of foreign law, moving away from an adequate reflection of the contradictory social reality in legal structures to their ideal forms. Methods of influence on the emperor and members of the State Council of the Russian empire, which aimed to change the direction of the discussion and passage of the bill in the upper legislative and deliberative authority were first tested in the early 1850s in the legislative practice of the Admiralty Board (Ministry of Marine). At the beginning of the era of the Great Reforms they became a clear manifestation of the aging of the new political and legal culture in the field of legislation generated by the need to reform the scale of public relations.

KEYWORDS: legal culture, law making, bill, reform, history of Russian state and law, the Great Reforms of the Nineteenth century, judicial reform.

Исторический опыт реформаторского правотворчества в нашей стране не только не теряет актуальности, но и, напротив, по мере его научного освоения¹ ставит перед исследователями новые вопросы, обогащает содержание диалога с прошлым. Весьма востребовано в этом отношении наследие эпохи Великих реформ — времени, когда российская культура законотворчества и правовая культура в целом подверглись интенсивному обновлению. Отправной точкой в этом процессе можно считать 1858 год, который принес в правотворчество новые, но еще не вполне отчетливые контуры общей правовой модели преобразования России.²

¹ Исследовательский интерес к истории законотворчества в России не ослабевает, и только последнее десятилетие отмечено рядом крупных работ в этой области (см., напр., труды Д. В. Аронова, А. Н. Медушевского, И. В. Ружицкой, А. В. Ремнева, Е. А. Юртаевой и др.). В то же время реформаторское правотворчество как культурный феномен переходных эпох пока предметно не исследовалось.

² Категории «правовая модель» и «юридическая конструкция» все чаще встречаются в теоретико-правовых исследованиях последнего времени. См., напр.: Безруков А. С. Правовая модель как инструмент юридической науки и практики: автореф. дис. ... к. ю. н. Владимир, 2008; Пономарев Д. Е. Генезис и сущность юридической конструкции: автореф. дис. ... к. ю. н. Екатеринбург, 2005; Скурко Е. В. Метод социально-правового моделирования в решении задач правотворчества // Государство и право. 2003. № 1. С. 103–106; Чевычелов В. В. Юридическая конструкция (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... к. ю. н. Нижний Новгород, 2005; и др.