

---

---

ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

---

---

# ПРАВОВЕДЕНИЕ

**2015**

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

**2 (319)**

---

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

## ЧИСТОЕ УЧЕНИЕ О ПРАВЕ И СОВРЕМЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ

А. А. КРАЕВСКИЙ\*

В настоящей статье анализируется связь чистого учения о праве Ганса Кельзена и современного юридического позитивизма. Рассматриваются различные направления современного юридического позитивизма, включая оксфордскую школу Г. Л. А. Харта и Дж. Раза, концепции А. Росса, институциональный юридический позитивизм О. Вайнбергера и Н. МакКормика, концепцию Е. В. Булыгина и К. Э. Альчуррона, а также спор эксклюзивного и инклюзивного юридического позитивизма. Показывается, как в чистом учении о праве и в современном юридическом позитивизме решается вопрос о понятии права с точки зрения соотношения права и государства, права и морали и связи права с принуждением. Г. Кельзен полагал, что важнейшими признаками права являются системность и принудительность. Последующие авторы следовали в этом же направлении, хотя некоторые из них делали акцент на признаке системности. Право и мораль с точки зрения любой формы юридического позитивизма — это две разные нормативные системы, однако вопрос о возможности включения морали в право как его составной части разделил позитивистов на эксклюзивных и инклюзивных. Идея австрийского правоведа о тождестве права и государства была принята большинством последующих позитивистов. По мнению автора, теория Кельзена оказала принципиальное влияние на все последующие позитивистские правовые концепции.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Г. Кельзен, Г. Л. А. Харт, А. Росс, Дж. Раз, О. Вайнбергер, Н. МакКормик, Е. В. Булыгин, юридический позитивизм, чистое учение о праве, понятие права, понятие государства, принуждение в праве.

KRAEVSKY A. A. PURE THEORY OF LAW AND CONTEMPORARY LEGAL POSITIVISM

The paper presents analysis of the connection between H. Kelsen's pure theory of law and contemporary legal positivism. Author considers different movements in contemporary legal positivism, including Oxford School of H. L. A. Hart and J. Raz, the theory of A. Ross, institutional legal positivism of O. Weinberger and N. MacCormick, the theory of E. Bulygin and C. E. Alchourrón and the dispute of exclusive and inclusive legal positivism. The paper also presents analysis of the issue of the concept of law in pure theory of law and contemporary legal positivism, especially of the relation of law and state, of the relation of law and morality and of the connection between law and enforcement. H. Kelsen supposed, that main attributes of law are consistency and enforcement. Later authors followed the

\* Краевский Арсений Александрович — кандидат юридических наук, ведущий специалист-юриисконсульт Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга.

Kraevsky Arseniy Aleksandrovich — candidate of legal sciences, lead specialist-legal advisor of Property Relations Committee of Saint Petersburg.

E-mail: a.krajewski@yandex.ru

© Краевский А. А., 2015

same way, although some of them made accent on the consistency of law. From the point of view of any form of legal positivism law and morality are two different normative systems, though the question about possibility of including of morality in law participated positivists into exclusive and inclusive positivists. The notion of identity of law and state, developed by Austrian legal scholar, was accepted by most of later positivists. In the opinion of author H. Kelsen's theory principally influenced all subsequent positivistic legal conceptions.

KEYWORDS: H. Kelsen, H. L. A. Hart, A. Ross, J. Raz, O. Weinberger, N. MacCormick, E. Bulygin, legal positivism, pure theory of law, concept of law, concept of state, enforcement in law.

Чистое учение о праве Ганса Кельзена стало одним из наиболее ярких явлений в юридической науке XX в. Главными его отличительными чертами, замеченными как сторонниками, так и критиками, были необычная последовательность в рассуждениях и смелость в выводах. И если для сторонников они были свидетельством логичности и верности теории Кельзена, то для противников формировали идеальный объект для критики. Позитивистская философия права не могла не измениться после появления и широкого распространения теории Кельзена. Цель настоящей статьи — выявление связи между чистым учением о праве и более поздними направлениями в юридическом позитивизме.<sup>1</sup> Первая часть содержит краткое изложение истории чистого учения о праве и указание на его структуру, вторая посвящена направлениям юридического позитивизма, возникшим после чистого учения о праве; третья — развитию позитивистского понимания связи и соотношения права с такими явлениями, как принуждение, мораль и государство.

## 1. ЧИСТОЕ УЧЕНИЕ О ПРАВЕ: ИСТОРИЯ И СТРУКТУРА

В 1911 г. Ганс Кельзен защитил свою пространную диссертацию «Основные проблемы государственно-правовой науки»,<sup>2</sup> что дало ему право на преподавание в Венском университете. В скором времени в Вене<sup>3</sup> вокруг него сформировалась группа коллег и студентов, близких

<sup>1</sup> В литературе по истории философии права предлагаются разные критерии отнесения того или иного правоведа к юридическому позитивизму. К числу спорных фигур относятся, например, Т. Гоббс, И. фон Иеринг, Л. И. Петражицкий, А. Печеник. Даже самого Г. Кельзена А. Росс характеризовал как «квазипозитивиста». С нашей точки зрения целесообразно выделить четырех признаков юридического позитивизма, в соответствии с которыми это направление философии права, которое: 1) отрицает необходимость установления связи между правом и моралью, а также целесообразность ее установления; 2) считает вопрос о том, что является правом и что им не является, вопросом социального факта; 3) исходит из того, что методология юридической науки не позволяет познать объективно правильное естественное право или мораль, поскольку 4) основывается на анализе фактов и не обращается к метафизическим вопросам.

<sup>2</sup> *Kelsen H. Hauptprobleme der Staatsrechtslehre entwickelt aus der Lehre vom Rechtssatze. Tübingen, 1911.*

<sup>3</sup> По своим взглядам к венской школе Г. Кельзена была близка брновская философско-правовая школа Ф. Вейра, которая иногда (главным образом в работах О. Вайнбергера) даже именуется брновской школой чистого учения о праве, что едва ли можно назвать вполне корректным (*Krošlak D. Vaclav Chytil and his Conception of Guilt and Punishment // http://ssrn.com/abstract=1159450* (дата доступа: 2015, 8 сент.). P. 1; *Vojáček L.*