

---

---

ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

---

---

# ПРАВОВЕДЕНИЕ

---

**2015**

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

**1 (318)**

---

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

## КОНЦЕПЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Д. А. ЛИПИНСКИЙ\*

В статье исследуются концепции юридической ответственности за правонарушение, которые сложились в отечественной юриспруденции за период ее более чем полувекового исследования. Анализируется понимание юридической ответственности как наказания, реализации санкции, правоотношения, обязанности претерпеть неблагоприятные последствия, оценки, осуждения и т. д. При этом автор исходит из того, что во многих концепциях юридической ответственности указывается ее отдельная черта, но не характеризуется явление в целом. В понятие юридической ответственности за правонарушение должны быть включены следующие признаки: юридическая обязанность, состоящая в обязанности претерпевания мер государственного принуждения; юридическая ответственность, сопряженная с государственным осуждением правонарушителя; юридическая ответственность, имеющая своим последствием неблагоприятные для правонарушителя ограничения имущественного личного неимущественного характера; юридическая ответственность, реализуемая в рамках правоотношения. По мнению автора, государственно-принудительная форма реализации юридической ответственности — это способ закрепления юридических обязанностей правонарушителя претерпеть осуждение и ограничения имущественного или личного неимущественного характера и их реализация.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** юридическая ответственность, реализация санкции, юридическая обязанность, наказание, правоотношение ответственности, государственное принуждение, осуждение.



Липинский Дмитрий Анатольевич,  
доктор юридических наук,  
профессор, заместитель ректора,  
директор Института права  
Тольяттинского государственного  
университета

LIPINSKIY D. A. THE CONCEPT OF LEGAL RESPONSIBILITY FOR THE OFFENCE IN DOMESTIC LAW

This article provides an analysis of the concepts of legal responsibility for an offence that have emerged in the domestic law for the period of more than fifty

\* Lipinskiy Dmitriy Anatolievich — doctor of legal science, professor, deputy rector and director of Institute of Law, Togliatti State University.

E-mail: Dmitri8@yandex.ru

© Липинский Д. А. 2015

years. It deals with the understanding of the legal responsibility as a punishment, as a realization of a sanction, as a legal relationship, as an obligation to face the adverse consequences, appraisal, condemnation etc. The author starts from the fact that many concepts of legal responsibility indicate only some individual features thereof and do not look at the phenomenon as a whole. The concept of legal responsibility for the offense should include the following features: legal obligation, meaning a duty to face the measures of state coercion; legal responsibility, together with the public condemnation of the offender; legal liability, having the effect of personal limitations unfavorable to the offender; legal liability, which is realized as a legal relationship. According to the author, the state-coercive form of realization of legal responsibility is a way to secure the legal duties of the offender to suffer the condemnation and the proprietary or personal limitations and their implementation.

KEYWORDS: legal responsibility, realization of a sanction, legal obligation, punishment, legal relationship of responsibility, state coercion, condemnation.

В самом начале статьи подчеркнем, что предметом данного исследования выступает юридическая ответственность за правонарушение (по терминологии других авторов, негативная, ретроспективная). Именно такая постановка вопроса необходима ввиду того, что в исследовании юридической ответственности имеются два методологических подхода. Согласно первому юридическая ответственность исследуется исключительно как следствие правонарушения. Согласно второму в юридической ответственности выделяются позитивный аспект и аспект ответственности за правонарушение, но при этом единого понимания о природе юридической ответственности за правонарушение нет у сторонников как первого, так и второго подхода.

Несмотря на то что дискуссия о понятии «юридическая ответственность за правонарушение» длится уже более шести десятилетий, в общей теории права и отраслевых науках не наметилась тенденция к сближению различных концепций, наоборот, одни концепции диаметрально противоположны другим. В результате активных научных исследований в юридической науке сложилось несколько концепций юридической ответственности за правонарушение, многие из них дополняют и развивают друг друга, обогащая теорию юридической ответственности новыми знаниями. При всем многообразии концепций юридической ответственности за правонарушение условно их можно разделить на несколько групп. Во-первых, санкционные концепции, в которых сущность юридической ответственности связывается с наказанием, реализацией санкции правовой нормы. Во-вторых, атрибутивные концепции, когда сущность юридической ответственности учеными видится в обязанности (атрибуте правоотношения) либо в самом правоотношении (атрибуте механизма правового регулирования). В-третьих, оценочные концепции, определяющие свойства юридической ответственности через субъективные категории, такие как осуждение, порицание и т. п. Некоторые из концепций ввиду их специфичности могут не попадать ни в одну из классификационных групп.

Итак, к первой группе концепций необходимо отнести понимание юридической ответственности как наказания, санкции правовой нормы, меры государственного принуждения, реализации санкции, реализации наказания, претерпевания различных неблагоприятных последствий, вытекающих из юридического факта правонарушения. Исследуем первую группу концепций.