
ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

ПРАВОВЕДЕНИЕ

2015

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В ОКТЯБРЕ 1957 г.

1 (318)

ПЕЧАТНЫЙ ОРГАН УМО ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВУЗОВ РФ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ПРИСЯЖНОЙ АДВОКАТУРЫ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ*

А. В. ВЕРЕЩАГИНА**

Российская адвокатура появилась в результате судебной реформы 1864 г. Законодатель декларировал создание независимой, автономной, самоуправляющейся корпорации. Последовавшее законодательство изменило некоторые положения в интересах правительства. Это позволило усилить влияние царского правительства на адвокатское сословие и привело к кризису адвокатуры в начале XX в. В дореволюционный период были предприняты две попытки, направленные на улучшение регламентации института адвокатуры. Первая связана с деятельностью Комиссии Н. В. Муравьева (рубеж XIX–XX вв.), вторая — с деятельностью Комиссии Временного правительства (1917 г.). Наибольшая дискуссия при подготовке обоих проектов развернулась вокруг двух вопросов: полномочия органов самоуправления и дисциплинарная ответственность присяжных поверенных. По мнению оппонентов, полномочия органов самоуправления были чрезмерно расширенными. Это позволяло устанавливать диктат над рядовыми членами адвокатуры. При этом на членов Советов присяжных поверенных никаких обязанностей и ответственности не возлагалось. Подготовленные обеими Комиссиями проекты основывались на идеях судебной реформы 1864 г., не содержали принципиальных изменений и сводились к усовершенствованию деталей. Единственной заслуживающей внимания новеллой проекта 1917 г. являлся институт помощников присяжных поверенных.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: история российского права, судебная реформа, пореформенное законодательство, адвокатура, организационные принципы, автономия адвокатуры, самоуправление адвокатуры, помощник присяжного поверенного, Комиссия Н. В. Муравьева, Комиссия Временного правительства.

* В тексте используются следующие сокращения: ПСЗ — Полный свод законов Российской империи; СЕИВ — Собственная Его Императорского Величества; Советы — Советы присяжных поверенных; УСУ — Учреждение судебных установлений, Высочайше утвержденное 20 ноября 1864 г. (ПСЗ II. Т. XXXIX. Отд.-ние II. № 41475. СПб.: тип. II Отд-ния СЕИВ Канцелярии, 1867).

** Верещагина Алла Васильевна — кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой публичного права Института права Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (ИП ВГУЭС).

Vereshchagina Alla Vasilievna — candidate of legal sciences, associate professor, head of the Department of Public Law of the Institute of Law, Vladivostok State University of Economics and Service.

E-mail: vereschagina_alla@mail.ru

© Верещагина А. В., 2015

VERESHCHAGINA A. V. PRE-REVOLUTIONARY PROJECTS OF REFORMING RUSSIAN LEGAL PROFESSION: SOME ISSUES

The legal profession in Russia appeared as a result of the judicial reform of 1864. The legislator declared the formation of independent, autonomous self-regulated corporation. The subsequent legislation has changed some provisions to the benefit of the government. It enabled to strengthen the influence of the Tzarist government on the legal profession and caused the crisis of the legal profession at the beginning of the 20th century. During the pre-revolutionary period there were two attempts to improve regulation of the legal profession. The first one is connected with the activity of N. V. Muraviev's Commission (late 19th — early 20th centuries), the second one is connected with the activity of the Provisional Government Commission (1917 г.). Two issues were the most disputable during preparation of both projects, namely the powers of self-government authorities and disciplinary liability of attorneys at law. According to the opponents, the powers of self-government authorities were too wide. It enabled to control rank-and-file members of the legal profession. At the same time neither duties nor liability was conferred on the members of the Council of attorneys at law. The projects drafted by both Commissions were based on the ideas of judicial reform of 1864, did not contain any significant changes and were reduced to improvement of details. The only novel of the project of 1917 which is worth mentioning is the institute of assistants of attorneys at law.

KEYWORDS: history of Russian law, judicial reform, post-reform legislation, legal profession, organizational principles, autonomous character of the legal profession, self-regulation of the legal profession, assistant of attorneys at law, N. V. Muraviev's Commission, the Provisional Government Commission.

Созданная Судебными уставами присяжная адвокатура к концу XIX в. находилась в предкризисном состоянии.¹ Две основные попытки его преодоления связаны с деятельностью комиссий Н. В. Муравьева и Временного правительства.

В качестве двуединой цели пересмотра законоположений об адвокатуре Комиссией Н. В. Муравьева декларировалось развитие и укрепление самоуправления в сочетании с усилением контроля и ответственности перед клиентом, корпорацией и властью.² Наиболее активно обсуждались: 1) полномочия прокуратуры «по наблюдению за правильностью действий адвокатских органов»; 2) институт частных поверенных; 3) доступ в сословие нехристиан; 4) совместимость статуса присяжного поверенного с другими видами деятельности; 5) учреждение специального надзорного органа — Особого присутствия Судебной палаты; 6) упорядочение выплаты гонорара; 7) укрепление статуса помощников присяжных поверенных; 8) создание Советов присяжных поверенных там, где количество адвокатов достигло предусмотренной законом нормы.³ Перечисленные вопросы

¹ См. подробнее: *Винавер М.* Очерки об адвокатуре. СПб., 1902. С. 31–36; *Васьковский Е. В.* Будущее русской адвокатуры. К вопросу о предстоящей реформе. М., 2000. С. 3–31.

² Журнал № 6 Высочайше учрежденной Комиссии для пересмотра законоположений по судебной части. Заседания 18, 19 и 20 января 1897 года. Обсуждение Проекта II Отдела Комиссии статей о поверенных по судебным делам. СПб.: тип. Правительствующего Сената, 1897. С. 5. (Далее в тексте — Журнал № 6.)

³ Журнал № 6. С. 5.