

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:
ПРИДВОРОВ Н. А., ТРОФИМОВ В. В.
ПРАВООБРАЗОВАНИЕ И ПРАВООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ
В ПРАВЕ. М.: Норма, ИНФРА-М, 2012. 400 с.

Рецензируемая монография посвящена проблемам правообразования и правотворчества в правовой действительности. В рецензии подчеркивается актуальность, теоретическая и практическая значимость исследуемых в монографии объективных и субъективных основ правообразования как двуединого социально-юридического процесса. Рецензия содержит оценку авторских позиций о месте и роли правообразующих факторов в механизме правообразования, а также проблем современной российской правовой политики в области оптимизации правообразовательного процесса. В настоящее время в российской юриспруденции еще не выработана в концептуальном виде комплексная теория правообразования как самостоятельное научное направление в рамках общеправовой теории, призванная изучить основные закономерности процесса образования права и поставить их на службу современной государственно-правовой практики. В должной мере не исследована проблема взаимодействия общесоциального (спонтанного) и планомерно-рационального способа образования. Этот вопрос применительно к проблеме создания сбалансированной и стабильной правовой системы требует дальнейшего изучения. В рецензируемой работе подчеркивается, что продолжающиеся в современный период процессы интеграции и дифференциации наук расширяют проблематику общей теории правообразования и требуют постановки и решения пограничных с юриспруденцией методологических и общенаучных вопросов.

Методологической основой рецензируемой работы явились современные методы научного познания, применяемые с позиций перехода от монистической методологии к методологическому плюрализму. Выводы рецензируемой монографии могут быть использованы в целях повышения уровня научной обоснованности современной российской правовой политики, совершенствования механизма правотворческой деятельности, а также в процессе подготовки бакалавров, магистров и аспирантов юридических вузов по учебным дисциплинам теории государства и права, философии и социологии права.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: правообразование, правотворчество, методология исследования правообразования, правообразующие факторы, правообразовательные механизмы, конфликтное право, право сотрудничества.

MONOGRAPH REVIEW: N. A. PRIDVOROV, V. V. TROFIMOV. LAW FORMATION AND LAWMAKING IN LAW. MOSCOW: NORMA, INFRA-M, 2012. 400 p.

The reviewed monograph is devoted to the problem of law formation and law making in legal reality. The review outlines urgency, theoretical and practical significance of the studied objective and subjective foundations of law formation as a dual social and legal process. The review evaluates the authors' positions regarding the place and role of law-forming factors in the law formation mechanism, as well as the problems of modern Russian legal policy aimed at improving the law formation

process. Nowadays Russian jurisprudence has not yet elaborated a conceptual integrated theory of law formation as an independent scientific field in the framework of general law theory directed at studying the basic patterns of the law formation process and employing them in modern state and legal practice. The problem of interaction between a general social (spontaneous) means of formation and a systematically rational one has not been properly studied. This issue requires further research as regards the problem of establishing a balanced and stable legal system. The reviewed monograph emphasizes that the processes of integration and differentiation of sciences which are currently taking place enlarge the range of problems studied by the general theory of law formation and require raising and solving methodological and general scientific issues — concerning boundary of jurisprudence. Modern methods of scientific cognition constitute a methodological basis of the reviewed monograph. These methods are applied from the perspective of the transition from a monistic methodology to methodological pluralism. The conclusions made in the reviewed monograph can be used to increase the level of scientific validation of the modern Russian legal policy, to enhance the mechanism of law-making activity, as well as in the process of training bachelors, masters and post-graduate students of law universities in such disciplines as theory of state and law, philosophy and sociology of law.

KEYWORDS: law formation, law making, methodology of studying law formation, law-forming factors, mechanisms of law formation, conflict law, law of cooperation.

Проблемы правообразования представляют собой достаточно сложный и не до конца исследованный комплекс теоретико-правовых проблем, оказывающих непосредственное влияние на процессы функционирования и развития законодательства Российской Федерации, других современных государств, а также на правоприменительную практику. В условиях развития и модернизации российского общества исследование данной проблемы становится особенно актуальным, теоретически и практически значимым. За последние годы произошли существенные изменения как в экономике страны, так и в иных сферах общественной жизни. Эти перемены сказались и продолжают сказываться на законодательстве (на аспектах его обновления), регулирующем экономические и другие опосредуемые правом отношения. Без сомнения, это повышает эвристическую ценность научных тематик, связанных с исследованием процесса формирования права в современном обществе. Новации общественной жизни определяют необходимость рассмотрения проблемы правообразования с учетом закономерностей и тенденций современного социального развития.

Практическое значение подобного рода исследований обусловлено в первую очередь реальными потребностями совершенствования и оптимизации правообразовательных и праворегулирующих механизмов, отвечающих по форме и по содержанию планам и задачам реформирования экономической, общественно-политической и правовой систем современной России. Отсутствие четкого и сбалансированного представления о правообразующих закономерностях нередко служит причиной возникновения проблем при формировании нормативно-правовой основы осуществляемых социальных преобразований и соответственно косвенной предпосылкой невысокого коэффициента полезности проводимых в настоящее время социально-экономических и политико-правовых начинаний. В контексте этих научных и практических задач как вполне своевременное и нужное следует рассматривать монографическое исследование

Н. А. Придворова и В. В. Трофимова, посвященное проблеме правообразования и правообразующих факторов в праве.

В отечественной общей теории права проблема правообразования в определенном объеме была предметом изучения, в той или иной мере сложился научный опыт понимания и объяснения механизма формирования и развития права. К рассмотрению данной категории обращались правоведы и в рамках дореволюционной юридической науки, и во времена советской юриспруденции, предпринимаются попытки ее изучения и на современном этапе. Однако следует признать, что каждый из известных подходов к решению этой непреходящей научной проблемы высвечивал лишь некоторые стороны сложного и многопланового процесса правообразования, нередко оставляя за границами основного исследовательского поля другие не менее существенные аспекты. Всестороннее исследование этой проблемы еще не становилось предметом пристального внимания российских исследователей, многие вопросы этой тематики оставались в стороне от «движения» научной мысли. Вместе с тем неполнота знаний о правообразующих закономерностях напрямую сказывается на проведении юридической политики, на повышении эффективности действия правовой системы в целом. В связи с этим стратегия комплексного научного подхода, преодолевающего односторонние (и в чем-то полярные) оценки явления правообразования как генетического уровня правовой жизни общества, которая достаточно результативно применяется в исследовании Н. А. Придворова и В. В. Трофимова, является, безусловно, оправданной и заслуживающей поддержки.

Структура монографии обусловлена целью, задачами, общей логикой исследования и включает введение, два раздела (методологический и теоретический), пять глав, объединяющие семнадцать параграфов, заключение и список литературы (отражающий осмысленно-содержательный и конструктивный подбор источников (монографий и научных статей) по теме исследования).

Научный интерес представляет первый раздел монографической работы **«Вопросы методологии исследования проблемы правообразования»**, в котором осуществляется понятийно-категориальный анализ проблемы правообразования, разрабатывается модернизированный методологический аппарат применительно к исследованию правообразовательного процесса.

В первой главе **«Правообразование как сложноорганизованный процесс»** авторами проведено исследование понятийного аспекта проблемы правообразования, в том числе в контексте традиционных и современных проблем правопонимания. По итогам науковедческого анализа сформулирован вывод о необходимости акцентировать внимание на теоретических позициях, в которых осуществляется попытка продемонстрировать проблему правогенеза, исходя из идеи комплиментарности, сбалансированности правообразующих источников и их объективной взаимосвязи. В двуедином ключе (как взаимосвязанные явления) охарактеризованы спонтанный (общесоциальный) и планомерно-рациональный (правотворческий) пути образования права. Планомерно-рациональный путь формирования права представлен в виде пяти основных стадий: складывание правообразующих закономерностей, возникновение юридически значимых социальных интересов, формулирование правовых идей, юридизация права (собственно правотворчество) и социализация права (адаптация права к реальным условиям социально-правовой жизни). Ключ к ответу был найден на фоне рассмотрения соотношения теоретических вопросов правообразования с проблемой правопонимания, выбора интегративного подхода ее решения.

Можно отметить, что важным позитивным моментом этой части работы и исследования в целом является наличие авторского определения правообразования и всестороннее обоснование данного феномена как двуединого процесса, который заключается, по мнению авторов, во-первых, в естественном, «спонтанном», общесоциальном процессе правообразования; во-вторых, планомерно-рациональном правотворческом процессе, опосредованном государством и его правотворческими органами. Понимание правообразования как двуединого процесса, сочетающего объективное и субъективное, спонтанное и планомерно-рациональное, естественное и искусственное, общесоциальное и юридическое (правотворческое) начала, составляет сущность теоретической концепции работы. Характерная особенность представляемой конструкции заключается в интерпретации процесса правообразования как сложноорганизованного, имеющего не какую-либо одну заданную траекторию развития, а осуществляющегося в результате функциональной взаимосвязи спонтанного (общесоциального) и планомерно-рационального (правотворческого) способов правообразования. Эту точку зрения, таким образом, можно представить в качестве интегральной концепции правообразования. Теоретическая стратегия авторской трактовки состоит в стремлении преодолеть односторонние подходы к рассмотрению правообразовательного процесса, прийти к некоторому общему знаменателю, объединяющему различные факторы и способы формирования права. Предложенное в работе понимание правообразования способствует преодолению чисто позитивистского подхода к пониманию права в сознании российских правоведов, в связи с чем справедливо обращается внимание на необходимость учета в позитивном праве породивших его социальных факторов.

В работе авторами сосредоточено внимание на характеристике правообразования как сложноорганизованного процесса, что обусловило в исследовательском плане необходимость выбора правильных методологических ориентиров на высшем философском уровне юридической методологии, адекватных современных приемов методологического характера, позволяющих учесть сложную организацию данного процесса. Подбор искомой методологии и ее анализ на предмет адекватности к предмету исследования авторы проводят в других параграфах главы. В рамках изучения проблемы правообразования обосновывается применение методологического потенциала постнеклассической эпистемологии и синергетики как одного из новых направлений исследований в области современной правовой теории.

Во второй главе **«Социально-философский и прагматический уровни методологии исследования проблемы правообразования»** решалась задача по формированию научного, адекватного реалиям понимания общественной динамики и общественного состояния. В контексте проблемы модернизации подходов к исследованию сложноорганизованных социальных систем было акцентировано внимание на рассмотрении концептуальной модели современного социально-философского подхода. По мнению авторов, его главное отличие от традиционных схем заключается в том, что в рамках подхода в дополнение к категории «общественные отношения» активнее применяется категория «взаимодействие» как «универсальная» в плане познания социальных (и правовых) явлений. В ходе исследования был обоснован вывод о необходимости учитывать не столько абстрактные общественные отношения при исследовании правообразовательного процесса, сколько специфику социально-интерактивной функциональной связи, складывающейся между взаимодействующими

индивидами и социальными группами. В связи с этим рассмотрение правообразования в современном обществе ориентировалось на специфику интерактивной социальной среды, на различные типы интеракции — отрицательный (конфликт) и положительный (согласие) — в их соответствии с характером устанавливаемых правовых норм (императивные и диспозитивные, запрещающие, предписывающие и управомочивающие). Разработана также методология структурно-функционального анализа, с позиции которого система взаимодействия индивидов представляет собой взаимозависимую функциональную связь действующих (участвующих во взаимодействии) субъектов — «аргументов», функциями которых в процессе взаимодействия становятся коммуникационные стандарты — прототипы правовых регуляторов. Обоснована важность применения конкретно-социологических методик в целях изучения закономерностей и тенденций формирования права в современном обществе.

В рамках данного методологического раздела работы авторы с учетом современной философской трактовки гносеологических, логико-методологических проблем научного познания предлагают в исследовании процессов формирования права использовать все ныне «модные» методы научного познания — синергетики, герменевтики, системно-структурного и функционального подходов, конкретно-социологические методы. Исследователями обстоятельно излагается, чем и каким образом может помочь современная философская парадигма изучению процессов правообразования. Вместе с тем, как представляется, в подобных случаях следует более критично подходить к попыткам отечественных и зарубежных философов, специалистов в области эпистемологии, методологии и логики современного научного познания осуществить революционный прорыв в методологии научного познания, привести ее в полное соответствие с потребностями и накопленным арсеналом научных знаний, поскольку часто за призывами и декларациями об эффективности методологических новаций, как правило, не содержится реального механизма внедрения новой методологии в предметное поле исследования, а также опыта ее применения. В частности, в обширном обзоре методологических проблем современного познания, представленном в работе, утверждается, что синергетическая парадигма осмысления социально-правовой реальности образует важнейший компонент высшего философского уровня, что современной эпистемологией преодолено бинарное мышление в соотношении «субъект» и «объект», что применение синергетических представлений создает почву для интеграции основных правоформирующих источников (с. 61–92), но как и в какой мере возможно реализовать названные методологические новации, авторами в полной мере не разъясняется. При этом зачастую в работе можно увидеть вполне плодотворное применение традиционных методов познания в виде диалектического и исторического материализма (при объяснении механизма действия социальных факторов на процесс правообразования) или применяемой классической «теории отражения» (в ходе обоснования рекомендаций современному законодателю учитывать в правотворческой деятельности юридически значимые социальные интересы). Поэтому, не отрицая необходимости работы по совершенствованию методологии научного познания, все же полагаем, что значительная часть разработок современных методологических «новаторов» имеет скорее декларативный характер и требует более критического восприятия в процессе проведения научно-правовых исследований.

В методологической части работы авторы обоснованно остановились отдельно на рассмотрении прагматического уровня методологии,

в частности провели подробный анализ конкретно-социологических методов исследования правообразующих социальных фактов. Вместе с тем, на наш взгляд, здесь следовало предложить более содержательную характеристику социально-правового эксперимента как метода полевых социолого-правовых исследований. Это касается также в недостаточной степени представленных статистических методов обобщения эмпирической информации, ибо сами по себе собранные факты, без статистической обработки и систематизации, являются лишь массой единичных знаний об отдельных непосредственно существующих явлениях и событиях. Чтобы выявить общее и закономерное, содержащееся в массе собранных единичных фактов, нужен статистический анализ, который выступает необходимой стадией любого социально-правового исследования. В настоящее время подобного рода исследованиям стоит уделять более существенное внимание, создавая при научных юридических учреждениях что-то вроде лабораторий социолого-правовых исследований, выполняющих функцию сбора и анализа необходимой социально-правовой информации, которая может стать основой для принятия взвешенных и результативных правовых решений, в том числе в области проводимой правовой политики.

Во втором разделе монографии **«Общетеоретический анализ основных закономерностей образования права»** осуществляется анализ природы и содержания правообразовательного процесса, исследуются социальные основы процесса формирования права в современном обществе.

Третья глава работы **«Конститутивные основы правообразовательного процесса в современном обществе»** посвящена исследованию конститутивных (от лат. *constitutivus* — конститутивный, определяющий) оснований современного правообразовательного процесса. Рассмотрены спонтанный и планомерно-рациональный способы правообразования в аспекте их функциональной взаимосвязи. Интерес вызывает обоснование того, что правообразование следует рассматривать не столько в качестве мононаправленного процесса, характеризующегося постепенным механическим переходом от одного этапа к другому, от одной стадии к другой, сколько как процесс, происходящий в реальной правовой жизни на «встречных курсах», интегрирующий спонтанный и планомерно-рациональный способы правообразования.

Следуя традициям ответственного правоведения, авторы анализируют систему факторов актуального процесса правообразования, разрабатывают и применяют многофакторный подход исследования современного правообразовательного процесса, характеризуют роль правовых интересов и правовых идей в структуре процесса формирования права. Особое место в контексте данной главы отведено характеристике правообразующих правоотношений в механизме правореализации, сосредоточено научное внимание на проблеме участия институтов гражданского общества в правообразующих правоотношениях, а также юридической ответственности лиц, наделенных «правом на правотворчество». Комплексному анализу нормативной основы правообразующих правоотношений способствовало освещение вопроса о правообразовательных механизмах в системе конституционных установлений в Российской Федерации.

В четвертой главе **«Правообразование в современной социально-правовой жизни»** сосредоточено внимание на исследовании правообразования в контексте социальной динамики правовой жизни. Существенное место в этой части работы отведено исследованию социально-правового взаимодействия в качестве процесса воспроизводства правовой нормативности. Авторами с уверенностью обосновывается, что процесс право-

образования имеет социально-интерактивную природу, в силу которой правовое регулирование выражает правообразующие закономерности социального взаимодействия. Раскрывается процесс формирования правовых норм в результате взаимодействия социальных субъектов, выявляются социально-интерактивные закономерности правообразовательного процесса. Исследуется влияние типов социального взаимодействия (конфликт и сотрудничество) на содержание и результаты правообразовательного процесса. Вырабатываются такие относительно новые понятия правовой теории, как «конфликтное право» и «право сотрудничества».

В отношении этого аспекта монографии можно сказать, что это одна из бесспорных новаций в современной теории права. Рассмотрение проблем права через призму конфликта и сотрудничества в той или иной мере встречалось в юридической теории, однако такое глубокое обоснование связи данных социальных стратегий с динамикой права, его внутренним строением встречается, пожалуй, впервые. Одним из авторов монографии В. В. Трофимовым в работах, опубликованных ранее,¹ уже поднимались данные проблемы и приводились интересные научные выводы, в том числе о закономерном соотношении типов социального взаимодействия с характером и методами правового регулирования, содержанием правовых норм и юридических средств (ограничивающих и стимулирующих). В определенном смысле, в русле данных рассуждений были заложены методологические предпосылки социолого-правового содержания в том числе для развития современного инструментального подхода в праве. В рецензируемой монографии эти выводы получили новую и более детальную проработку и надлежащее научное обоснование.

В пятой, заключительной главе монографии **«Правообразование как социально-юридический процесс»** рассмотрены проблемы формализации и социализации права как этапов правообразовательного процесса. Решается вопрос о поиске для каждой из протоправовых норм своей формы и своего места на том или ином этаже юридической иерархии. Выделяются группы условий эффективности (социализации) правовых (юридических) норм. Представлена классификация источников (форм) права на микро- и макросоциальных. Рассматривается проблема социальной обусловленности типов источников (форм) права, а также проблема их социальной адекватности. Формулируется алгоритм построения научных основ современной правовой политики в области совершенствования правообразовательных механизмов как системы теоретических и эмпирических знаний, способствующих качественной разработке, принятию и эффективной реализации правовых решений нормативного характера, направленных на обеспечение оптимального функционирования правовой системы, создание условий для ее перспективного развития и модернизации.

¹ См., напр.: Трофимов В. В. 1) Взаимодействие индивидов как правообразовательный процесс: общетеоретический аспект. Монография / под ред. Н. А. Придворова. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2002; 2) Социально-интерактивные основы правообразовательного процесса (опыт теоретического моделирования) // Вестник Тамбовского государственного университета. Сер. «Гуманитарные науки». 2006. Вып. 4 (44). С. 44–54; 3) Позитивные юридические средства и право сотрудничества: постановка проблемы // Правоведение. 2008. № 2. С. 163–177; 4) Конфликт и сотрудничество как объективная основа правообразовательного процесса // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2010. № 2. С. 5–13; 5) Конфликтное право и право сотрудничества // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 40–48; и др.

Завершая характеристику работы Н. А. Придворова и В. В. Трофимова, можно отметить, что перед читателем открывается оригинальное исследование творческого характера, поднимающее новый пласт вопросов, связанных с исследованием закономерностей правообразовательного процесса в современном обществе. Выраженные в монографии научные новации получили надлежащее обоснование с методологических и общетеоретических позиций — аспектов, органично сочетаемых в исследовании, что является одним из достоинств монографии.

В работе авторами демонстрируется глубокое знание проблем теории правообразовательного процесса, а также грамотное и верное с точки зрения выбранного литературного стиля изложение полученных в ходе исследования научных результатов. В качестве общей оценки исследования следует также отметить умение авторов вести научную полемику по проблемным вопросам теории правообразовательного процесса и общей теории права в целом, проявляя при этом необходимый уровень научной корректности и вместе с тем убедительности и доказательности в процессе выдвижения и аргументации научных положений.

Сделанные в монографии выводы могут быть использованы в целях повышения уровня научной обоснованности современной российской правовой политики, совершенствования механизма правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в процессе преподавания в высших учебных юридических заведениях, при подготовке учебников и учебных пособий по курсам теории государства и права, философии права, социологии права. Рецензируемая монография написана интересно, открывает целый комплекс научных новелл и, без сомнения, будет полезна современным ученым-правоведам, преподавателям, студентам, бакалаврам и магистрантам, аспирантам юридических факультетов и всем тем, кто интересуется фундаментальными вопросами общей теории права.

Сапун Валентин Андреевич,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории и истории государства и права
Санкт-Петербургского государственного
экономического университета

Sapun Valentin Andreevich,
doctor of legal sciences, professor,
professor of the Department of Theory and History of State and Law,
St. Petersburg State University of Economics
E-mail: yaturbova@inbox.ru

Сырых Владимир Михайлович,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заведующий отделом теории и истории права
и судебной власти Российской академии правосудия

Srykh Vladimir Mikhailovich,
doctor of legal sciences, professor,
Honoured Scientist of the Russian Federation,
head of the Department of Theory and History of Law
and Judicial Power, Russian Academy of Justice
E-mail: svm27@mail.ru

© Сапун В. А., Сырых В. М., 2013