

## ПЕТЕРБУРГСКАЯ ШКОЛА ФИЛОСОФИИ ПРАВА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ



26 октября 2013 г. на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета прошла международная научная конференция «Санкт-Петербургская школа философии права и современная юриспруденция». В центре внимания участников конференции находились идеи гениального петербургского ученого начала XX в. Л. И. Петражицкого, а также его учеников и последователей, сумевших внести существенный вклад в развитие современной юридической науки и составивших костяк Петербургской школы философии права (П. А. Сорокин, Н. С. Тимашев, Г. Д. Гурвич, М. Я. Лазерсон, Г. К. Гинс и другие выдающиеся философы права, социологи и правоведы). Петражицкий принадлежит

к тем мыслителям, которые не просто создают новые оригинальные теории, но открывают новые горизонты, новые перспективы в науке, значение которых проясняется лишь со временем. В этом заключается и непреходящее значение созданной им школы. Такая школа ассоциируется не столько с именами ученых, ее представлявших, сколько с набором идей, без учета которых невозможна современная постклассическая юридическая наука. Мне представляется, что Петражицкий своим творчеством блистательно показал, что адекватная своему предмету теория права не может исходить ни из представления о праве как об объективной, внесубъективной, официальной и принудительно-властной системе норм, ни из представлений о праве как об исключительно субъективных эмоциональных переживаниях (хотя именно от этой идеи он отталкивался). Его теория и есть поиск пути к такому пониманию права, в рамках которого субъективное и объективное не противопоставляются, а дополняют друг друга, объясняя право именно как систему взаимодействия, движущим механизмом которого являются знаковая фактичность внешних проявлений права и внутреннее, субъективное осознание должностования, связанное с определенным социальным поведением.

Тематика конференции, как и само ее название, актуализировали ряд вопросов. Существует ли Петербургская школа философии права сегодня? Кто ее представляет? Имеют ли значение идеи школы для развития философии права в других странах, с другими правовыми традициями и теоретическими наработками? Ответы на эти и подобные им вопросы прозвучали в докладах собравшихся на юридическом факультете СПбГУ ученых. Конечно, в существовании такой школы не сомневались сам Л. Петражицкий и его многочисленные ученики. О Петербургской и Московской

школах философии права писал, например, А. Валицкий.<sup>1</sup> В России на необходимость изучать творческое наследие представителей Петербургской школы философии права, как и на само существование этой школы и ее специфику, одним из первых обратил внимание, по-видимому, пишущий эти строки.<sup>2</sup> Тогда же началась работа по переосмыслению некоторых ключевых идей Петражицкого в контексте коммуникативной теории права<sup>3</sup> и дальнейшему изучению его творчества и творчества его учеников (особенно в этом преуспели Е. В. Тимошина и М. В. Антонов). Поэтому есть логика в том, что через десять лет возникла идея проведения международной конференции с целью апробации полученных результатов.

Напомню о том, что основные идеи школы были сформулированы в первые десятилетия XX в. на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета и впоследствии нашли отклик во многих университетских и научно-исследовательских центрах мира. Целью конференции явилось обсуждение этих идей в контексте современного развития теоретического правоведения.

На конференцию были приглашены<sup>4</sup> ученые из России и зарубежных стран (США, Великобритании, Франции, Польши, Италии).<sup>5</sup> В первом

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Валицкий А.* Философия права русского либерализма. М., 2012. С. 341, 344 и др.

<sup>2</sup> *Поляков А. В.* Петербургская школа философии права и задачи современного правоведения // *Правоведение.* 2000. № 2.

<sup>3</sup> *Поляков А. В.* 1) *Общая теория права.* Курс лекций. СПб., 2001; 2) *Общая теория права: Феноменолого-коммуникативный подход.* Курс лекций. 2-е изд., доп. СПб., 2003; 3) *Общая теория права в контексте коммуникативного подхода.* Курс лекций. СПб., 2004.

<sup>4</sup> Как ответственный за проведение конференции я должен выразить особую благодарность М. В. Антонову за проделанную им работу по подготовке этого научного мероприятия. Большую помощь оказали также преподаватели и студенты юридического факультета СПбГУ.

<sup>5</sup> Среди участников были россияне Л. С. Мамут, М. В. Антонов, Г. А. Гаджиев, К. В. Арановский, Н. В. Варламова, А. В. Ильин, Ю. И. Гревцов, А. А. Ференц-Сороцкий, Б. В. Назмутдинов, Е. В. Тимошина, И. Л. Честнов, поляки Т. Гьяро, А. Босяцки, К. Мотыка, итальянец Э. Фиттипальди, француз Ж. Ле Гофф, англичанин Р. Коттеррелл, американец А. Х. Тревиньо. Модерировал конференцию А. В. Поляков. С приветственным словом к собравшимся обратился один из самых известных российских специалистов по истории философии права, председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин. В своем послании он, в частности, написал следующие слова, имеющие глубокий научный смысл: «Сердечно приветствую всех участников Международной научной конференции, в самом названии которой нашло верное отражение то обстоятельство, что Петербургская школа философии права — явление, лежащее не только в сфере философских и правовых учений. Очевидно, что многие проблемы, поднятые в свое время выдающимися правовыми мыслителями Северной Пальмиры, относятся к числу вечно актуальных составляющих социального бытия. А значит, на каждом новом этапе развития общества они должны получать адекватное современным реалиям решение, которое неизбежно будет, в той или иной степени, основано на творческом осмыслении наследия прошедших эпох. Петербургская школа философии права включала в себя ученых, зачастую придерживавшихся различных политических, мировоззренческих, а в какой-то степени и научно-методологических взглядов. Тем не менее, ее отличительным признаком традиционно считается социологический, в самом широком смысле этого слова, подход к актуальным проблемам юридической науки. Поэтому неудивительно, что некогда пленившие современников идеи Николая Михайловича Коркунова, Максима Максимовича Ковалевского, Льва Иосифовича Петражицкого, Николая Сергеевича Тимашева, Питирима Александровича Сорокина и многих других представителей школы и в наши дни продолжают оказывать огромное влияние на развитие философии, юриспруденции, социологии и других сфер гуманитарного знания...».

разделе журнала читатели могут ознакомиться со статьями ведущих специалистов в этой области, подготовленными специально для конференции и послужившими основой для сделанных докладов. Среди авторов — известный английский ученый Р. Коттеррелл («Петражицкий и современные социально-правовые исследования»), американский исследователь А. Х. Тревиньо («Актуальность классиков для современной социологии права: американский контекст»), итальянский специалист Э. Фиттипальди («Наука на службе у принципа законности: критическая защита концепции юридической догматики Льва Петражицкого»), французский автор Ж. Ле Гофф («Гурвич и социальное право»), российские ученые Е. В. Тимошина (статья «Л. И. Петражицкий vs. Е. Эрлих: два проекта социологии права») и И. Л. Честнов («Постклассическая коммуникативная концепция права как “незримая коллегия”»). Общий вывод ученых заключался в том, что и сегодня идеи, лежащие в основании Петербургской школы философии права, являются актуальными для юридической науки. Как подчеркнул Р. Коттеррелл, мысль Петражицкого «продолжает служить источником ценной информации, помогающей понять важные современные проблемы социально-правовых исследований».<sup>6</sup> А. Х. Тревиньо в презентации своего доклада на конференции отметил, что Л. Петражицкий относится к гигантам ранней социолого-правовой мысли, наряду с О. Эрлихом и Р. Паундом. Он напомнил высказывание И. Ньютона: «Если я и видел дальше других, то только потому, что стоял на плечах гигантов». Участники конференции внесли весомый вклад в то, чтобы этот афоризм наполнился новым смыслом для наших современников.

В разделе «Актуальные вопросы частного права» читатели найдут статьи С. Ю. Филипповой «Лишение права как частноправовой феномен: природа, основания, функции» и М. Л. Нохриной «Понятие и признаки нематериальных благ: законодательство и цивилистическая наука», а также материал А. Л. Назыкова «Верховный Суд Соединенного Королевства о “снятии корпоративной вуали”». Центральное место здесь занимает перевод решения Верховного Суда Великобритании, в центре внимания которого находилась вышеупомянутая проблема.

Раздел «Актуальные проблемы публичного права» представлен статьями Д. В. Нефёдова «Экономическая теория как основание конституционного толкования» и А. А. Пухтецкой (Украина) «Концептуальные подходы к обновлению системы принципов административного права Украины».

В разделе «История права» можно ознакомиться со статьей А. А. Ярцева «Правоприменительная практика Сената как верховного административного суда. 1864–1890 гг. (по материалам споров губернаторов с земскими органами самоуправления)». Как всегда, читатели найдут в номере интересные библиографические материалы.

*А. В. Поляков*

---

<sup>6</sup> См. наст. изд. С. 24.