

К ПРОБЛЕМАТИКЕ БЕЗОТЗЫВНОГО ПОЛНОМОЧИЯ

Ю. В. БАЙГУШЕВА*

Статья посвящена новому для российского законодательства явлению — институту безотзывного полномочия. Касаясь природы права на отмену полномочия, автор отмечает, что это право является уполномочием к распоряжению, т. е. правовой властью распорядиться чужим правом от собственного имени с непосредственным действием для правообладателя. В работе выявляется цель содержащегося в п. 2 ст. 188 ГК РФ запрета на выдачу безотзывного полномочия — не допустить совершение представителем доверенной ему сделки для представляемого, который уже не желает ее совершения, так как представительство, как правило, осуществляется прежде всего в интересе представляемого. Особое внимание уделено вопросу о допустимости выдачи безотзывного полномочия. При его исследовании автор приходит к выводу, что в отношении не упомянутых в абз. 1 п. 1 ст. 188¹ ГК РФ случаев выдачи полномочия преимущественно в интересе представителя или третьего лица сфера применения предписания п. 2 ст. 188 ГК РФ должна подвергаться телеологической редукции, стало быть, ограничиваться в соответствии с его целью. По мнению автора, безотзывное полномочие может быть отменено представляемым при наличии особых обстоятельств.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: безотзывное полномочие, выдача полномочия в интересе представителя или третьего лица, отмена безотзывного полномочия.



Байгушева Юлия Валериевна,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры
теории права и гражданско-
правовых дисциплин
Международной академии
бизнеса и новых технологий

BAYGUSCHEVA YU. V. TO THE PROBLEM OF IRREVOCABLE AUTHORITY

The author explores the institute of an irrevocable authority which is new for the Russian legislation. Concerning the nature of the right to revoke the authority, the author points out that this right is an empowerment for disposal, that is the legal power to dispose of other person's right in one's own name with the immediate action for the right holder. The article reveals the purpose of prohibition to issue an irrevocable authority, as stipulated in Art. 188, point 2 of the Civil Code of the Russian Federation. This purpose is not to enable the attorney to make a transaction

* Baygusheva Yulia Valerievna — candidate of legal sciences, senior lecturer of the Department of the Theory of Law and Civil Legal Disciplines, International Academy of Business and New Technologies.

© Байгушева Ю. В., 2013
E-mail: uvb80@list.ru

for the benefit of the principal who does not want this transaction to be made, as representation, in general, is exercised primarily in the interests of the principal. Particular attention is paid to the issue of admissibility of the issue of irrevocable authority. While analyzing this issue, the author comes to the conclusion that as regards the cases of the issue of authority primarily in the interests of the principal or a third party which are not mentioned in Art. 188¹, point 1, indent 1 of the Civil Code of the Russian Federation, the application of the provision of Art. 188, point 2 of the Civil Code of the Russian Federation should be subject to the teleological reduction. In other words, it should be limited according to its purpose. In the author's opinion, the irrevocable authority may be revoked by the principal under special circumstances. KEYWORDS: irrevocable authority, issue of authority in the interests of a representative or a third person, revocation of the irrevocable authority.

I. Согласно п. 2 ст. 188 ГК РФ представляемый вправе отменить выданное им полномочие. Право на отмену полномочия является *уполномочием к распоряжению (Verfügungsermächtigung)*,¹ т. е. правовой властью распорядиться чужим правом от собственного имени с непосредственным действием для правообладателя.² Осуществление этого права, которое происходит через *волеизъявление представляемого, нуждающегося в получении представителем*,³ влечет прекращение полномочия.

II. Объявляя ничтожным соглашение представителя и представляемого об отказе от права на отмену полномочия, п. 2 ст. 188 ГК РФ тем самым запрещает выдачу *безотзывного полномочия (unwiderrufliche Vollmacht)*.⁴

¹ Крашенинников Е. А., Байгушева Ю. В. Прекращение полномочия // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 11. С. 8.

² Об уполномочии к распоряжению см.: *Ludewig W.* Die Ermächtigung nach bürgerlichem Recht. Marburg, 1922. S. 75 ff.; *Enneccerus L., Nipperdey H. C.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 14 Aufl. Tübingen, 1955. Halbbd. 2. S. 882–883; *Flume W.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 4 Aufl. Berlin; Heidelberg; New York, 1992. Bd. 2. S. 902 ff.; *Köhler H.* BGB. Allgemeiner Teil: ein Studienbuch. 23 Aufl. München, 1996. S. 251; *Larenz K., Wolf M.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. 8 Aufl. München, 1997. S. 972–973; *Крашенинников Е. А.* Сделки, нуждающиеся в согласии // Очерки по торговому праву. Ярославль, 2008. Вып. 15. С. 15–16.

³ *Tuhr A.* Allgemeiner Teil des schweizerischen Obligationenrechts. Tübingen, 1924. Halbbd. 1. S. 297.

⁴ О безотзывном полномочии см.: *Hupka J.* Die Vollmacht. Eine civilistische Untersuchung mit besonderer Berücksichtigung des deutschen Bürgerlichen Gesetzbuchs. Leipzig, 1900. S. 392–411; *Dernburg H.* Das bürgerliche Recht des Deutschen Reichs und Preussens. 3 Aufl. Halle a. S., 1906. Bd. 1. S. 541–542; *Rosenberg L.* Stellvertretung im Prozess. Auf der Grundlage und unter eingehender, vergleichender Darstellung der Stellvertretungslehre des bürgerlichen Rechts nebst einer Geschichte der prozessualischen Stellvertretung. Berlin, 1908. S. 908–918; *Tuhr A.* Die unwiderrufliche Vollmacht // Festschrift für Paul Laband. Tübingen, 1908. S. 45 ff.; *Enneccerus L., Nipperdey H. C.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. S. 805–806; *Müller-Freienfels W.* Die Vertretung beim Rechtsgeschäft. Tübingen, 1955. S. 109 ff.; *Larenz K.* Allgemeiner Teil des deutschen bürgerlichen Rechts. München, 1967. S. 564–565; *Brox H.* Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuchs. 8 Aufl. Köln; Berlin; Bonn; München, 1984. S. 221; *Leptien U.* Kommentar zu § 168 // Soergel H. Th. Bürgerliches Gesetzbuch. Kommentar. 12 Aufl. Stuttgart; Berlin; Köln; Mainz, 1987. Bd. 1. S. 1350–1352; *Medicus D.* Allgemeiner Teil des BGB: ein Lehrbuch. 3 Aufl. Heidelberg, 1988. S. 351; *Flume W.* Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. S. 876–885; *Hübner H.* Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuches. 2 Aufl. Berlin; New York, 1996. S. 528–529; *Koziol H., Welser R.* Grundriss des bürgerlichen Rechts. 13 Aufl. Wien, 2006. Bd. 1. S. 210–211;

Цель этого запрета состоит в том, чтобы не допустить совершение представителем доверенной ему сделки для представляемого, который уже не желает ее совершения, потому что представительство, как правило, осуществляется прежде всего в интересе представляемого.

III. В изъятии из запрещающего предписания п. 2 ст. 188 ГК РФ представляемый может выдать безотзывное полномочие, если это необходимо для исполнения или обеспечения исполнения обязательства представляемого перед представителем или третьим лицом, от имени или в интересе которого действует представитель, и такое обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности (абз. 1 п. 1 ст. 188¹ ГК РФ). В соответствии с этим *А* может безотзывно уполномочить *Б*, которому он должен уплатить 50 тыс. руб. во исполнение договора поставки, на получение от *В* 50 тыс. руб., которые *В* в свою очередь должен уплатить *А*, и приобретение *Б* этой суммы в собственность в качестве удовлетворения по договору поставки;⁵ выдача безотзывного полномочия допускается и тогда, когда *А* предоставляет кредит *Б*, которому принадлежит предприятие, и в обеспечение возврата кредита договаривается

Heinrichs H. Kommentar zu § 168 // Palandt O. Bürgerliches Gesetzbuch. Kurzkommentar. 66 Aufl. München, 2007. S. 181.

⁵ Получая от *В* 50 тыс. руб. наличными и приобретая их в качестве удовлетворения, *Б* заключает два договора о передаче денег в собственность, фактический состав каждого из которых складывается из соглашения о переходе права собственности на деньги и реального акта (передачи денег). Первый договор заключается между *В* и *Б* как представителем *А* и опосредствует переход права собственности на деньги от *В* к *А*, второй — между *Б* как представителем *А* и *Б*, действующим от своего имени, и опосредствует переход указанного права от *А* к *Б*. При заключении второго договора мы имеем дело с *самоконтрагированием (Selbstkontrahieren)*, т. е. *представительством в отношении себя лично*, которое допускается с согласия представляемого. Если представляемый не дает согласия на сделку представителя, совершенную им в отношении себя лично, то в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 182 ГК РФ эта сделка может быть оспорена по иску представляемого. Предписание этого абзаца сформулировано без учета следующих обстоятельств. Оспариваемая сделка характеризуется тем, что в отличие от ничтожной сделки вызывает желаемое ее сторонами правовое последствие; именно на аннулирование этого последствия и направлено право на оспаривание сделки. Между тем рассматриваемая сделка представителя, так же как и любая другая нуждающаяся в согласии сделка, до дачи согласия не вступает в силу, т. е. не вызывает желаемого правового последствия, что исключает возможность ее оспаривания, поскольку оспаривание сделки состоит в аннулировании вызванного ею правового последствия. Поэтому вопреки формулировке абз. 2 п. 3 ст. 182 ГК РФ сделка представителя в отношении себя лично, совершенную без требуемого согласия представляемого, нельзя квалифицировать в качестве оспариваемой сделки. В данном случае представляемому должно причитаться не право на оспаривание, а *притязание на признание ненаступившим правового последствия, на вызывание которого была направлена сделка представителя*. Будучи установленным притязанием, это притязание имеет то же содержание, что и притязание на признание недействительной ничтожной сделки, которое является по своей правовой природе притязанием на признание ненаступившим желаемого ее сторонами правового последствия. Но притязание на признание недействительной ничтожной сделки опирается в своем возникновении на опорочивающее сделку обстоятельство, которое входит в фактический состав этой сделки, в то время как притязание на признание ненаступившим правового последствия, на вызывание которого была направлена рассматриваемая сделка представителя, проистекает из отказа представляемого дать на нее согласие, т. е. из отсутствия лежащей за пределами ее фактического состава предпосылки вступления этой сделки в силу (см.: Крашенинников Е. А., Байгушева Ю. В. К ревизии института представительства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. № 4. С. 97–98).

с ним о том, что *Б* уполномочит подотчетное *А* лицо на управление предприятием. Закон делает это изъятие, поскольку в указанных в абз. 1 п. 1 ст. 188¹ ГК РФ случаях полномочие выдается преимущественно в интересе представителя или третьего лица, каждый из которых, если он утратит интерес к доверенной сделке, может предотвратить ее совершение (представитель — через отказ от своего полномочия, а третье лицо — через направление соответствующего указания или сообщения представителю). Однако представитель или третье лицо может это сделать не только при выдаче полномочия для исполнения или обеспечения исполнения связанного с осуществлением предпринимательской деятельности обязательства представляемого перед представителем или третьим лицом, от имени или в интересе которого действует представитель, но и во всех остальных случаях выдачи полномочия преимущественно в интересе представителя или третьего лица, например когда *А* продает свой земельный участок *Б*, который намерен отчуждить его *В*, и уполномочивает *Б* на передачу участка в собственность *В* во избежание промежуточных расходов *Б* и *В* по отчуждению участка или когда продавец *А*, действие которого оговорено в качестве отлагательного условия договора купли-продажи, передает свое право ожидания *Б* и выдает ему полномочие на совершение этого действия с тем, чтобы гарантировать приобретение им ожидаемого права. В отношении этих случаев сфера применения предписания п. 2 ст. 188 ГК РФ должна ограничиваться в соответствии с его целью, т. е. подвергаться телеологической редукции (*teleologische Reduktion*).⁶ Таким образом, и при действии этого предписания полномочие может быть безотзывным, если оно выдается прежде всего в интересе представителя или третьего лица, независимо от того, служит ли осуществление этого полномочия исполнению или обеспечению исполнения обязательства представляемого и связано ли это обязательство с предпринимательской деятельностью.⁷ Необходимость применения телеологической редукции здесь вызвана тем, что в рассматриваемых случаях отмена полномочия неоправданно ущемила бы интерес представителя или третьего лица.

⁶ Телеологическая редукция является способом восполнения скрытых пробелов в законе, т. е. пробелов, при которых правовое предписание вопреки смыслу его формулировки, но согласно внутренне присущей закону цели регулирования нуждается в определенном ограничении, отсутствующем в тексте закона (см.: *Larenz K. Methodenlehre der Rechtswissenschaft*. 6 Aufl. Berlin; Heidelberg; New York, 1991. S. 377, 391; *Крашенинников Е. А., Байгушева Ю. В.* Выдача и объем полномочия // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ*. 2011. № 1. С. 83. Прим. 125).

⁷ «Безотзывность (полномочия. — Ю. Б.) допускается... если она оправдана через особую цель полномочия. В особенности это есть случай, когда полномочие выдается преимущественно в интересе представителя или в общем интересе выдающего полномочие и представителя или в интересе третьего» (лица) (*Tuhr A. Der allgemeine Teil des deutschen bürgerlichen Rechts*. München und Leipzig, 1918. Bd. 2. Hälfte 2. S. 408–409). «Отзывность (полномочия. — Ю. Б.) может быть... исключена или ограничена... тогда, когда это находит оправдывающее основание в том правоотношении, исполнению которого служит полномочие... Если согласно лежащему в основании (выдачи полномочия. — Ю. Б.) отношению поручения выдача полномочия служит исключительно интересу выдающего полномочия, то оно не может быть выдано с исключением права на отмену. Оговорка о безотзывности при таких обстоятельствах является неоправданной и потому недействительной... Безотзывность полномочия может быть оправдана... через собственный интерес уполномоченного» (*Schramm K.-H. Kommentar zu § 168 // Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch*. 4 Aufl. München, 2001. Bd. 1. S. 1729–1730).

IV. При наличии особых обстоятельств представляемый может отменить безотзывное полномочие. К этим обстоятельствам относятся прекращение обязательства, для исполнения или обеспечения исполнения которого было выдано безотзывное полномочие, стало быть, отпадение преобладающего над интересом представляемого интереса представителя или третьего лица в осуществлении полномочия, а также злоупотребление или угроза злоупотребления полномочием со стороны представителя (абз. 2 п. 1 ст. 188¹ ГК РФ).⁸

⁸ «Любое безотзывно выданное полномочие может быть отменено, если существует важное основание. Исключение отмены означает лишь ограничение возможности свободной отмены...» (*Hübner H. Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuches. S. 528–529*). «...Отмена (безотзывного полномочия. — Ю. В.) должна допускаться, если уполномоченный грубо обманул (представляемого. — Ю. В.) в оказанном ему доверии, в особенности если он злоупотребил своим полномочием» (*Larenz K., Wolf M. Allgemeiner Teil des bürgerlichen Rechts. S. 914*).