

ПРОФЕССОР РУДОЛЬФ ЛЕВОНОВИЧ ХАЧАТУРОВ: ИРКУТСКИЙ ПЕРИОД НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. К 75-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Рассматривается иркутский период научно-педагогической деятельности видного российского ученого-юриста Р. Л. Хачатурова. Показана биография будущего ученого до обучения в Иркутском государственном университете, прослежено влияние на студента и молодого преподавателя-исследователя лучших представителей иркутской правовой школы. Дан анализ первых научных трудов Р. Л. Хачатурова, посвященных изучению процесса над А. В. Колчаком, становления советской судебной системы в Иркутске и Иркутской губернии, документов революционного правотворчества в партизанских районах Восточной Сибири в годы Гражданской войны. В статье дан историографический и источниковедческий анализ научных публикаций ученого по этой проблематике, отмечена научная новизна в постановке проблемы и в способах ее решения. Значительное место уделено научному труду ученого, посвященному проблемам становления древнерусского права. Отмечено, что проблема исследована системно. Автор дал анализ отечественной и зарубежной историографии, показал основные направления и школы, в рамках которых формировалось и развивалось изучение древнерусского права. Р. Л. Хачатуров подробно рассмотрел теоретические вопросы, такие как соотношение государства и права, способы возникновения права у восточных славян, эволюция обычаев в правовые обычаи как источники древнерусского права. Показана новизна в постановке проблемы происхождения древнерусского права в период издания работы (середина 1970-х гг.). Прослежено современное видение проблемы с учетом развития историко-правовой науки в наши дни. Особое внимание уделено продолжению изучения тематики исследований Р. Л. Хачатурова 1970-х гг. современными иркутскими учеными, которые занимаются историей формирования советской судебной системы в Восточной Сибири, а также вопросами системы и видов преступлений в уголовном праве Древней Руси, формирования и развития общих положений древнерусского уголовного права.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Р. Л. Хачатуров, юридическая наука в Сибири, изучение судебно-правовой системы в Восточной Сибири, проблемы происхождения и становления древнерусского права, продолжение традиций историко-правовых исследований учеными Сибири в наши дни.

PROFESSOR RUDOLF LEVONOVICH KHACHATUROV: IRKUTSK PERIOD OF SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL ACTIVITIES. TO THE 75TH ANNIVERSARY OF HIS BIRTH

The article considers the Irkutsk period of scientific and pedagogical activity of an outstanding Russian scientist-lawyer R. L. Khachaturov. The article shows the biography of the future scientist before his studies in the Irkutsk State University and tracks the influence of the best representatives of the Irkutsk legal school on the student and the young teacher-researcher. The analysis is given to the first scientific works of R. L. Khachaturov devoted to studying the proceedings against A. V. Kolchak, formation of the Soviet judicial system in Irkutsk and Irkutsk province, to the documents of revolutionary lawmaking in guerrilla areas of the Eastern Siberia

during the Civil War. The article contains the historiographic and source study analysis of scientific publications of the scientist on this issue and notes scientific novelty in the statement of a problem and in ways of its solution.

Considerable attention is given to the scientific work of the scientist devoted to problems of formation of the Old Russian law. The article states that the problem is consistently researched. The author has analyzed the domestic and foreign historiography, has shown the basic directions and schools within which the studies of the Old Russian law were formed and developed. R. L. Khachaturov has in detail considered theoretical questions, such as interrelation between state and law, ways of emergence of law of the East Slavs, evolution of customs into legal customs as sources of the Old Russian law. The article shows the novelty in the statement of a problem of origins of the Old Russian law during the work publishing (the middle of 1970th). It tracks the modern vision of the problem taking into account development of historic and legal science nowadays. Special attention is given to the continuation of studying of research areas of R. L. Khachaturov in 1970th by modern Irkutsk scientists who are engaged in the history of formation of the Soviet judicial system in the Eastern Siberia, as well as in the issues connected with the system and types of crimes in the criminal law of Old Russia, formation and development of general provisions of the Old Russian criminal law.

KEYWORDS: R. L. Khachaturov, law science in Siberia, studying judicial legal system in the Eastern Siberia, problem of origins and formation of the Old Russian law, continuation of traditions of historic and legal research by modern Siberian scientists nowadays.

5 марта 2014 г. исполнилось 75 лет со дня рождения видного российского ученого-юриста Рудольфа Леоновича Хачатурова. Имя юбиляра широко известно юридическому научно-педагогическому сообществу. Однако немногие знают, что путь в большую науку Рудольфа Леоновича начинался на юридическом факультете старейшего в Сибири Иркутского государственного университета. Нет необходимости говорить о том, насколько важен для будущего ученого именно начальный этап в его научно-педагогической деятельности. Постараемся воссоздать эти страницы биографии Р. Л. Хачатурова, насколько позволяют нам сохранившиеся документы.

Сразу отметим, что многие архивные документы истории Иркутского университета 60–80-х гг. XX в. безвозвратно утрачены в результате пожара 1989 г. в архиве ИГУ. Это материалы, находившиеся на депозитарном хранении и не сданные по сроку давности в Государственный архив Иркутской области. К счастью, личное дело Р. Л. Хачатурова сохранилось. Но личные дела многих из тех, кто составлял тогдашнее сообщество юридического факультета ИГУ, коллег Рудольфа Леоновича, недоступны современному исследователю. На кафедре теории и истории государства и права юридического факультета ИГУ (ныне — Юридического института) уже нет сотрудников, которые работали в одно время с Р. Л. Хачатуровым. Доцент Н. А. Пьянов, коллега по кафедре начала 1970-х гг., преподает сейчас в Иркутском институте (филиале) Российской правовой академии Министерства юстиции РФ.

Просмотренные нами издания, посвященные памятным датам в истории университета, хроники событий и др., к сожалению, не содержат сведений о молодом тогда преподавателе и доценте Р. Л. Хачатурове. По сложившейся традиции в подобных изданиях речь идет о руководителях вуза, его подразделений, профессорах и докторов наук. А это все у Р. Л. Хачатурова было еще впереди. Однако иркутское научно-педагогическое сообщество помнит Рудольфа Леоновича, знает и гордится научными

успехами выпускника юридического факультета ИГУ, достижениями его учеников, ставших докторами и кандидатами наук. В 2012 г. в издательстве ИГУ вышла в свет объемная монография В. Н. Казарина и Ю. П. Лякутиной, в которой кратко освещается иркутский период деятельности Р. Л. Хачатурова.¹ В Научной библиотеке Юридического института ИГУ сохранились научные публикации ученого.

Преподавателем кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ИГУ, одной из тех, с которых начиналась история факультета университета, Р. Л. Хачатуров стал осенью 1967 г. Но до этого молодой преподаватель прошел путь армейской закалки и трудовых производственных будней, получил юридическое образование в этом сибирском университете.

Рудольф родился 5 марта 1939 г. в Тбилиси в рабочей семье. После окончания средней школы в октябре 1958 г. был призван в ряды Советской армии. Служил радиомехаником в г. Сталинграде. После демобилизации осенью 1961 г. молодой человек стал работать слесарем на заводе железобетонных изделий в том же городе, который назывался уже Волгоградом. В январе 1963 г. Рудольф возвратился в свой родной город, где продолжил трудовую деятельность техником в аэропорту.

А затем в судьбе Р. Л. Хачатурова произошел крутой поворот: из Грузии он едет в Восточную Сибирь, выдерживает огромный конкурс и поступает на юридический факультет Иркутского государственного университета. В тот период здесь преподавали талантливые ученые, прекрасные лекторы: В. А. Пертцик, З. Г. Крылова, В. Д. Арсеньев, В. И. Нижечек, Г. Б. Виттенберг, Н. И. Трофимов и др.

Участник Великой Отечественной войны, командовавший батальоном, «офицер огнеметных войск», как он сам указал в личном листке по учету кадров, Вадим Аркадьевич Пертцик после войны поступил в Военную академию им. К. Е. Ворошилова, а затем, проучившись в ней два года, с разрешения руководства стал студентом юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Окончив экстерном университет в 1949 г., В. А. Пертцик продолжил обучение в аспирантуре Института государства и права Академии наук СССР, а в декабре 1952 г. во Всесоюзном институте юридических наук успешно защитил кандидатскую диссертацию. С сентября 1954 г. молодой кандидат наук стал работать в Иркутском университете.

В ИГУ В. А. Пертцик читал лекции по государственному праву СССР, государственному праву буржуазных стран и стран, освободившихся от колониальной зависимости (так назывались тогда эти предметы). Кроме того, В. А. Пертцик преподавал спецкурсы «Советское строительство» и «Основы научной организации труда в работе местных Советов». В 1961 г. доцента В. А. Пертцика избрали на должность заведующего кафедрой государственного права и советского строительства, а в марте 1964 г. — деканом юридического факультета ИГУ. Помимо учебной и административной работы В. А. Пертцик в 1961–1965 гг. был депутатом Иркутского городского Совета депутатов трудящихся. В феврале 1968 г. уже сложившийся ученый-государствовед В. А. Пертцик успешно защитил докторскую диссертацию на тему «Проблемы местного самоуправления в СССР», имея более 80 работ, в том числе монографии и сборники статей под его редакцией. В 1974 г.

¹ Казарин В. Н. Юридическое образование в Восточной Сибири (1918–1991 гг.). Монография / В. Н. Казарин, Ю. П. Лякутина. Иркутск, 2012.

профессор В. А. Пертцки покинул Иркутск, переехав в Москву во Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства². Таким образом, во время учебы Р. Л. Хачатурова в Иркутском университете В. А. Пертцки читал базовые курсы юриспруденции, и распределение Р. Л. Хачатурова на кафедру теории и истории государства и права сразу после окончания факультета состоялось именно при деканстве Вадима Аркадьевича.

Лекции по гражданскому праву, семейному праву, спецкурсы во время обучения студента Р. Л. Хачатурова читала также выпускница юридического факультета Московского университета Зоя Григорьевна Крылова, работавшая в ИГУ с 1959 г. В 1969 г. она защитила докторскую диссертацию³.

Занятия по уголовному праву и криминалистике на факультете проводил профессор Виталий Дмитриевич Арсеньев, никогда не порывавший с практикой. В 1968 г. в издательстве «Юридическая литература» была издана его монография «Вопросы общей теории судебных доказательств».⁴

С 1964 г. кафедрой теории и истории государства и права юрфака ИГУ стал заведовать Владимир Ильич Нижечек. Фронтовик, артиллерист, участник боев на Воронежском, 2-м Украинском и других фронтах, В. И. Нижечек работал в Иркутском университете с 1958 г. В 1964 г. успешно защитил кандидатскую, а в 1975 г. — докторскую диссертацию на тему: «Правовое регулирование в системе нормативного регулирования социалистических общественных отношений».⁵ В. И. Нижечек читал лекции по теории государства и права, а также спецкурсы. А с 1967 г. опытный доцент В. И. Нижечек и молодой начинающий преподаватель Р. Л. Хачатуров стали коллегами по кафедре.

Курс уголовного права (общая часть) и несколько спецкурсов читал Григорий Бенцианович Виттенберг, работавший в ИГУ с 1950 г. Выпускник Ташкентского юридического института 1942 г. (так стал именоваться известный Харьковский юридический институт, эвакуированный в годы войны в Ташкент) Г. Б. Виттенберг имел большой опыт практической работы в системе прокуратуры Киргизской ССР и Иркутской области. В 1956 г. Г. Б. Виттенберг защитил кандидатскую, а в 1969 г. — докторскую диссертацию в Харьковском юридическом институте. С октября 1968 г. стал заведовать кафедрой уголовного права и процесса ИГУ.⁶

Лекции и семинары по уголовному праву (особенная часть) читал и проводил Николай Игнатьевич Трофимов, выпускник Иркутского университета и аспирантуры Московского государственного университета. В 1964 г. он защитил кандидатскую диссертацию, а позднее, в 1979 г. — докторскую.⁷

² Олейников И. В. В. А. Пертцки — юрист-государствовед, исследователь, депутат // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации. Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 12 ноября / отв. ред. Н. Э. Шишкина. Иркутск, 2011. С. 38, 39, 41.

³ Архив ГОУ ВПО «ИГУ». Оп. 57. Д. 23. Л. 16, 21.

⁴ Иркутский государственный университет имени А. А. Жданова. Буклет. М., 1968.

⁵ Иркутский государственный университет: ректоры, деканы, профессора (1918–1998) / сост. С. И. Кузнецов. Иркутск, 1998. С. 17.

⁶ Архив ГОУ ВПО «ИГУ». Оп. 57. Д. 5. Л. 8, 9, 12.

⁷ Трофимова Г. М. Трофимов Николай Игнатьевич // Видные ученые-юристы России (Вторая половина XX века). Энциклопедический словарь биографий / под ред. В. М. Сырых. М., 2006. С. 439.

Одним словом, время обучения и начала научно-педагогической деятельности Р. Л. Хачатурова на юридическом факультете ИГУ было одним из наиболее успешных периодов в его развитии. Ведущие преподаватели в эти годы защитили докторские диссертации, а это культивировало «дух» науки на факультете. Замечательные педагоги и ученые, чьи имена и научные труды широко известны профессиональному сообществу, люди, прошедшие тяжелые испытания XX в., в том числе военное лихолетье, формировали профессиональные и нравственные качества будущего ученого. Именно в этот сравнительно небольшой, но чрезвычайно важный период и были заложены основы будущей научно-педагогической деятельности Р. Л. Хачатурова.

Примечательно, что первая публикация молодого иркутского исследователя появилась в центральном журнале «Советская юстиция» (1967. № 21). Случай довольно редкий, чтобы начинающий преподаватель публиковался сразу в столичном периодическом издании. Небольшая статья была написана в соавторстве с В. Шуваловой. Очевидно, что публикация явилась результатом предыдущих научных изысканий автора. В статье содержатся всего одна сноска на фонд Государственного архива Иркутской области (ГАИО) и одна сноска на газету «Известия Иркутского Военно-революционного комитета» (1920 г. № 35). Сноски даны в тексте, а не в подстрочниках, но это было скорее требование научно-популярного журнала, в отличие от строго научных изданий. В любом случае, это ничуть не снизило научную значимость публикации. Забегая вперед, отметим, что Р. Л. Хачатуровым представлена схема будущей, более обстоятельной научной работы, положения которой будут документированы и доказаны. Авторами рассмотрены следующие вопросы: ликвидация советскими органами власти Иркутска прежних судебных учреждений на основании Декрета о суде № 1, свержение советской власти и восстановление дореволюционных органов суда, поражение колчаковского режима и воссоздание уже в новых условиях народных судов в губернском центре. Заслугой авторов являются восстановление имен первых постоянных народных судей «ревкомовской» Сибири в Иркутске, а также определение статуса коллегии защитников, обвинителей и представителей сторон в гражданском процессе, определение задач народных судов в советизации города и губернии.⁸

С первых лет работы на факультете молодой преподаватель стал активно заниматься научной работой. Одна из его первых статей была опубликована в 1968 г. в сборнике «Вопросы государства и права», посвященном 50-летию Октябрьской революции 1917 г. Следует отметить, что среди авторов сборника были учителя Р. Л. Хачатурова: В. А. Пертцки, В. И. Нижечек, З. Г. Крылова, В. Д. Арсеньев, Г. Б. Виттенберг, Н. И. Трофимов, О. В. Иванов. Среди молодых преподавателей такая честь была оказана нашему юбиляру, что, несомненно, являлось признанием его научных заслуг в факультетском сообществе. Как водится, статьи отражали очередной этап научных изысканий авторов, поэтому тематика сборника была чрезвычайно широкой: от проблем понимания сущности советского социалистического государства до экономической, так называемой «косыгинской» реформы тех лет, и договора поставки.

Статья Р. Л. Хачатурова имела самое непосредственное отношение к проблематике Октябрьской революции, поскольку посвящалась

⁸ Хачатуров Р., Шувалова В. Создание советских судов в Иркутске // Сов. юстиция. 1967. № 21. С. 14–15.

исследованию процесса по делу А. В. Колчака. Публикация являлась промежуточным результатом изучения общей темы, посвященной становлению советской судебной системы в Восточной Сибири. Конечно, проблемы Гражданской войны в Сибири ранее были предметом анализа исследователей, как центральных, так и сибирских. Из числа последних можно выделить работы М. А. Гудошников, ⁹ А. Г. Солодянкина, ¹⁰ Л. М. Папина. ¹¹ На эти работы можно было опираться, но они являлись общеисторическими работами, охватывающими весь комплекс заявленных проблем, основанными на единственной тогда для всех обществоведов методологической платформе: социально-классовом анализе изучаемых явлений. Об этом говорят обязательные тогда ссылки на работы В. И. Ленина. Однако необходимо отметить, что в данной статье они не носили отвлеченно-обязательный характер, как это было тогда принято, а строго соответствовали изучаемому периоду и представляли точку зрения победившей в Гражданской войне стороны. Разумеется, отойти от этой парадигмы молодой исследователь, как и любой другой, за исключением диссидентов-эмигрантов, не мог. Но он взглянул на проблему с точки зрения историка государства и права, и в этом заключалась новизна постановки проблемы.

В статье 39 сноска. Основу статьи составили материалы сборника «Допрос Колчака», изданные в Ленинграде в 1925 г. (19 сноска). Важнейшими источниками явились также материалы губернской газеты «Власть труда», неперIODического издания «Известия Иркутского губернского Военно-революционного комитета», опубликованные сборники документов «Последние дни колчаковщины» (1926), «Японская интервенция 1921–1922 гг. в документах» (1934), «Из истории гражданской войны в СССР» (1960). Использовал автор и указанные работы Л. М. Папина и А. Г. Солодянкина. Особо отметим, что в статье имеются сноски на материалы Партийного архива Иркутской области (сейчас — Государственный архив новейшей истории Иркутской области) — 7 сноска. Последнее свидетельство о вовлечении в научный оборот новых неопубликованных источников.

Общий подход автора: суд над Колчаком закономерен и объективен, это итог всей его деятельности с конца 1918 г. по январь 1920 г. Это возмездие за злодеяния колчаковской диктатуры, расстрелы рабочих и крестьян, политических противников, включая не только большевиков, но и меньшевиков и эсеров. Вряд ли мог быть иным подход в условиях ожесточенной Гражданской войны, осложненной иностранным вмешательством на стороне колчаковского режима. Последний воспринимался не иначе, как орудие, а то и марионетка в руках англичан и французов, прежних союзников по Антанте бывшей Российской империи, а также чехословацкого корпуса, противника большевистских сил.

Процесс по делу Колчака автор показывает на широком общеисторическом поле, подчеркивая при этом выполнение Верховным правителем России соглашения с указанными представителями стран Антанты о руководстве военными операциями в Сибири. Сопrotивление режиму Колчака явилось не только формой активного протеста против шаткого режима, но и осознанной борьбой за освобождение Сибири от непрошенных иностранных вооруженных формирований и военных советников. Все они ассоциировались с колчаковским правительством.

⁹ Гудошников М. А. Очерки по истории Гражданской войны в Сибири. Иркутск, 1959.

¹⁰ Солодянкин А. Г. Коммунисты Иркутска в борьбе с колчаковщиной. Иркутск, 1960.

¹¹ Папин Л. М. Крах колчаковщины и образование Дальневосточной республики. М., 1959.

Фактическая передача Колчака чехословаками эсеро-меньшевистскому Политцентру, арест Верховного правителя, создание Чрезвычайной следственной комиссии, органа Политцентра. Затем власть в Иркутске от Политцентра перешла к созданному Военно-революционному комитету, а дело Колчака стала рассматривать Губернская Чрезвычайная следственная комиссия. Все эти стремительно развивавшиеся события кратко освещает автор.

Вторая часть статьи Р. Л. Хачатурова посвящена раскрытию цели создания следственной комиссии и освещению хода допросов Колчака. Воссоздание допросов основано на материалах упомянутого выше одноименного сборника документов; привлечение архивных материалов позволило автору уточнить полномочия председателя следственной комиссии С. Чудновского, показать, что последний был наделен правами комиссара юстиции. Большевик С. Чудновский был председателем созданной Иркутской губернской Чрезвычайной комиссии, возглавившей Губернскую Чрезвычайную следственную комиссию, т. е. совместил две революционные должности. Указание на этот факт историка-юриста важно для того, чтобы подчеркнуть объем полномочий, предоставленный комиссии. Выскажу предположение, что, возможно, не каждый журналист или даже историк обратил бы на это внимание. Архивные данные использованы автором статьи и для того, чтобы обратить внимание на обстановку в Иркутске в начале февраля 1920 г., в дни завершения допроса Колчака: обстрел тюрьмы, в которой содержались Колчак и бывший председатель его правительства В. Н. Пепеляев, обнаруженные в городе склады оружия, бомб, разбрасывание портретов бывшего Верховного правителя и др. Все это свидетельствовало о возможном вооруженном освобождении Колчака его сторонниками. Следственная комиссия предоставила Иркутскому ревкому список из 18 человек, подлежащих немедленному расстрелу. Но по решению ревкома и комитета большевистской партии такое решение было принято только в отношении первых двух лиц.¹² Таким образом, эта небольшая статья молодого исследователя, не побоявшегося взяться за изучение одного из сложнейших периодов в новейшей отечественной истории, позволила подробнее рассмотреть один из ключевых поворотных моментов развития не только Сибири, но и всей послереволюционной России. При этом повторим еще раз, посмотреть на события с точки зрения историка государства и права. Данная публикация послужила одной из составляющих общей темы научных изысканий автора, результатом которых явилась успешно защищенная в 1970 г. кандидатская диссертация на тему: «Становление советского судебного аппарата в Восточной Сибири».¹³

Логическим продолжением изучения темы, нашедшим воплощение в публикациях, дополненных с учетом развития историко-правовой науки, явились статьи, вышедшие в «Трудах Иркутского государственного университета имени А. А. Жданова» в 1971 г. В статье «Создание революционных трибуналов в городе Иркутске» рассмотрено два периода формирования органов революционной юстиции: в январе 1918 г. и после восстановления советской власти после ликвидации колчаковского режима в феврале

¹² Хачатуров Р. Л. Процесс над Колчаком // Вопросы государства и права. Материалы юрид. сессии теор. конф., посв. 50-летию Великой Октябр. социал. рев. Иркутск, 1968. С. 40–46.

¹³ Хачатуров Рудольф Леонович // Видные ученые-юристы России (Вторая половина XX века). Энциклопедический словарь биографий / под ред. В. М. Сырых. М., 2006. С. 461.

1920 г. Источниковой основой статьи послужили нормативно-правовые документы, опубликованные в Собрании узаконений РСФСР и в Известиях Иркутского Военно-революционного комитета. Обращает внимание также то, что в отличие от предыдущей анализируемой статьи Р. Л. Хачатуров не использует монографическую литературу, вероятнее всего потому, что изучаемая им тема не нашла достойного отражения в существовавшей на тот момент историографии. Вместе с тем автор в гораздо большем объеме привлек архивный материал; при этом если в предыдущей статье это были документы из партийного архива Иркутского областного комитета партии, то в данной публикации исследователь обратился к материалам Государственного архива Иркутской области (фонд Р-42 — Иркутский губернский революционный комитет). В статье содержится 17 сносок, из которых 9 составляют архивные сноски. Автором показаны условия становления революционных трибуналов, их состав, подсудность, меры наказаний. Основное внимание Р. Л. Хачатуров уделил воссозданию судебного аппарата в Иркутске и в губернии после разгрома колчаковского режима. Им показан процесс ликвидации судебной палаты, окружного суда, военно-окружного суда, административных судов, института прокурорского надзора, присяжной и частной адвокатуры, восстановленных Временным Сибирским правительством. Автором введены в научный оборот пофамильные составы комиссий по ликвидации судебных учреждений колчаковского правительства, Иркутского военно-революционного трибунала, функции трибуналов, порядок судопроизводства и налагаемые меры наказаний. При этом автор справедливо подчеркивает, что чрезвычайные революционные судебные органы, организованные в начале февраля 1920 г. со значительными отступлениями от декрета ВЦИК от 12 апреля 1919 г. о революционных трибуналах, были упразднены.¹⁴ Таким образом, Р. Л. Хачатуров исследовал особенности становления судебной системы в чрезвычайных условиях окончания активных боевых действий и налагаемые между противоборствующими сторонами в Гражданской войне в сибирском губернском центре. В этот хронологически короткий период структура и компетенция судебных органов в Иркутске существенно отличались от нормативных предписаний, определенных в указанном декрете ВЦИК в силу особой чрезвычайной обстановки, в которой находился административный центр Восточной Сибири на переломе смены политических режимов.

Наиболее значимая статья Р. Л. Хачатурова иркутского периода его научно-педагогической деятельности, посвященная изучаемой им проблеме, «Организация и нормативная основа деятельности судебных органов в партизанских районах Восточной Сибири в период Гражданской войны и иностранной интервенции». Она также вышла из печати в 1971 г. и по сравнению с предыдущими была самой объемной.

Автор охватывает более широкий круг проблем; ее отличают в отличие от предшествующих иные географические рамки исследования: это уже не город Иркутск, а территория двух губерний — Иркутской и Енисейской. Проблемной областью является правовой статус судебных органов в партизанских районах Восточной Сибири, — тема, ранее не рассматривавшаяся в научной литературе (до этого изучали социально-классовые аспекты сопротивления колчаковскому режиму, его карательный характер

¹⁴ Хачатуров Р. Л. Создание революционных трибуналов в городе Иркутске // Вопросы теории и истории государства и права / Труды Иркутского университета имени А. А. Жданова. Т. 45. Сер. юрид. Вып. 8. Ч. 1. Иркутск, 1971. С. 88–94.

в отношении повстанцев, боевые операции и др.). Гораздо основательнее источниковая основа статьи: 39 сносок, из которых 12 — на архивы Красноярского края, 4 — на центральные архивы; опубликованные документы. Автором используется мемуарная литература, дан историографический обзор проблемы. Но самое основное — это анализ документов революционного правотворчества: различных положений, инструкций, регулирующих судоустройство и судопроизводство в партизанских территориях, не подвластных режиму Верховного правителя.

Р. Л. Хачатуров показал себя как скрупулезный исследователь ранее неизученной темы. Им вовлечены в научный оборот акты революционного нормотворчества, такие как «Положение о полковых судах», принятое на первом армейском съезде в марте 1919 г. на территории Енисейской губернии, контролируемой партизанскими соединениями; постановление съезда представителей рабочих и крестьян в сентябре 1919 г. в Минусинском уезде о создании судебных органов; «Положение о Верховном трибунале при Объединенном Совете крестьянских, солдатских и рабочих депутатов Канского и Красноярского уездов»; Инструкция для волостных и сельских Советов и волостных судов, принятая на первом крестьянском съезде трех уездов Енисейской губернии в апреле 1919 г. Автором рассмотрен также статус Военно-революционного трибунала, созданного при штабе Шиткинского фронта в Иркутской губернии в июле 1919 г., и др. Отмечу, что ранее никто из исследователей не изучал и не анализировал данные документы. Автором представлены юридический анализ этих нормативных актов, определенные ими подсудность, состав, процессуальные нормы судопроизводства, применяемые доказательства, налагаемые наказания. Использованные автором методы исследования позволили ему выявить общие и особенные нормы судоустройства и судопроизводства революционных судебных органов в партизанских районах белой Сибири, различные коллизии в текстах документов, а также правоприменительную практику¹⁵.

Необходимо отметить, что в иркутский период научно-педагогической деятельности Р. Л. Хачатурова им был подготовлен и издан «Сборник документов к изучению истории государства и права СССР» (вып. 1), предназначенный для использования студентами при подготовке и проведении семинарских занятий и написания контрольных, курсовых и дипломных работ. Такое издание (тиражом 700 экземпляров) было очень важным для студентов вечерней и особенно заочной форм обучения, не имеющих возможности пользоваться сборниками законодательных документов, изучаемых в университете. В сборнике помещены тексты «Русской правды», «Псковской судной грамоты» (полностью), Судебников 1497 и 1550 гг. и Соборного Уложения 1649 г. (извлечения)¹⁶.

Успешно защитив в декабре 1970 г. в диссертационном Совете юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова кандидатскую диссертацию, Р. Л. Хачатуров через год был избран доцентом кафедры теории и истории государства и права Иркутского университета. Следует отметить, что Р. Л. Хачатуров занимался не только научно-педагогической, но и общественной работой. Признанием

¹⁵ Хачатуров Р. Л. Организация и нормативная основа деятельности судебных органов в партизанских районах Восточной Сибири в период Гражданской войны и иностранной интервенции // Вопросы теории и истории государства и права / Труды ИГУ. Т. 71. Сер. юрид. Вып. 10. Ч. 1. Иркутск, 1971. С. 80–105.

¹⁶ Сборник документов к изучению истории государства и права СССР. Вып. 1 / сост. Р. Л. Хачатуров; отв. ред. В. И. Нижечек. Иркутск, 1973.

его высокого авторитета было избрание молодого преподавателя депутатом Кировского районного Совета депутатов трудящихся г. Иркутска¹⁷.

Дорабатывая и публикуя материалы диссертации, Р. Л. Хачатуров одновременно стал серьезно заниматься изучением истории древнерусского права. Необходимо отметить, что в Иркутском университете не было традиции изучения этой сложной и многогранной темы. В период создания юридического факультета Иркутского университета (1918 г.) здесь преподавали известные ученые, имевшие публикации по истории права. В числе их можно назвать имена первого декана факультета профессора В. П. Доманжо (работа «История римского права. Лекции» (Иркутск, 1919)), профессора С. П. Покровского (статья «Всеобщая история права и ее значение в системе юридического образования», изданная еще в 1914 г. в Казани), Ц. Ж. Жамцарано и А. Н. Турунова и их публикации по истории средневекового монгольского права¹⁸. В период воссоздания юридического образования в ИГУ с 1949 г. вопросами изучения истории древнего права не занимался никто. Таким образом, можно утверждать, что канд. юрид. наук Р. Л. Хачатуров, специалист по вопросам становления судебных органов в Восточной Сибири в годы Гражданской войны, стал исследовать совершенно новую для него проблему, к тому же не имевшую науковедческих традиций в высшем учебном заведении, в котором он преподавал. И это весьма примечательный факт, свидетельствующий о научной смелости и самостоятельности в выборе иной научной темы уже сложившегося исследователя.

В 1974 г., всего лишь три года спустя после защиты кандидатской диссертации, посвященной истории становления судебного аппарата в Восточной Сибири в годы Гражданской войны, выходит книга Р. Л. Хачатурова «Некоторые методологические и теоретические вопросы становления древнерусского права» под редакцией докт. юрид. наук, профессора Е. А. Скрипилева. Книга вышла под грифом «Учебное пособие». Однако оно не содержало обязательного в таких изданиях учебно-методического сопровождения и явилось по всем критериям настоящей монографией. Дело в том, что в тот период Иркутский университет не имел еще лицензии, дающей право на публикацию монографий (это право появилось в 1980 г.). Объем издания (11,75 п. л.), круг рассматриваемых проблем, использование около 250 источников, глубина анализа, выявление особо дискуссионных вопросов по тем или иным аспектам исследования, обоснование собственной точки зрения — все это, как и многое другое, свидетельствовало, что перед нами — монография, а ее автор предстал перед научным сообществом как серьезный исследователь-полемист. Еще раз подчеркну, что такой огромный материал был проанализирован сравнительно молодым ученым, который еще пять лет назад занимался изучением совершенно другой темы.

Монография (именно так!) Р. Л. Хачатурова состоит из введения, отдельного историографического обзора, двух глав, каждая из которых включала соответственно четыре и три параграфа, заключения и библиографии. Что отличает подход автора к избранной теме исследования? Тем более, если посмотреть ретроспективно, учитывая, что за прошедшие 40 лет кардинально изменились методологические и теоретические подходы в социально-гуманитарных, в том числе историко-правовых и исторических

¹⁷ Казарин В. Н. Юридическое образование в Восточной Сибири (1918–1991 гг.). Монография / В. Н. Казарин, Ю. П. Лякутина. Иркутск, 2012. С. 301.

¹⁸ Там же. С. 126, 136, 176.

науках, накопился громадный эмпирический материал, вышли фундаментальные научные труды по древнерусскому государству и праву. Не говоря уже о том, что некоторые из этих проблем стали предметом дискуссии не только с представителями зарубежной науки (норманистами), но и внутри различных течений отечественных исследователей. А совершенно иная геополитическая ситуация в мире и позиционирование современной России повлияли и на наличие порой ожесточенных споров российских и некоторых украинских историков. Но все это лишь подчеркивает, что сами вопросы, поднятые Р. Л. Хачатуровым в спокойные «брежневские» годы, актуальны и сегодня, не оказались на периферии научной мысли.

Обоснование автором актуальности проблемы определено главным образом как изучение некоторых методологических и теоретических вопросов возникновения древнерусского права в качестве имеющей принципиальное значение для исследователя темы, тем более находящейся на острие полемики с норманистами и неонорманистами. Выведем за скобки идеологический «флер» тех лет. Он вполне объясним. Главное в другом. Разве это вопрос не об истоках органического или привнесенного генезиса государства и права, идентичности и самосознании народа, взявшего «старт» в цивилизационное русло развития народов Европы, а затем Евразии? В этом значимость данной темы с учетом современных реалий.

Историографический обзор дан автором классически: проблемно-хронологически показаны появление и эволюция норманнского и анти-норманнского направлений и их проявлений в различных школах (славянофилов, западников, государственников и др.) отечественной исторической и историко-юридической мысли. Кроме того, изложены основные взгляды на вопросы возникновения древнерусского права в трудах крупных ученых, чьи взгляды не укладывались в те или иные школы (В. О. Ключевский, М. М. Ковалевский, М. Ф. Владимирский-Буданов и др.). Советская историография темы изложена менее проблемно, поскольку в ней тогда явно доминировало антинорманнское направление, но достаточно развернуто: от М. Н. Покровского до, условно, С. В. Юшкова, В. Т. Пашуто и В. В. Мавродина. Некоторые из сюжетов, затронутых Р. Л. Хачатуровым в историографическом обзоре, найдут дальнейшее развитие в последующих параграфах исследования.

Первая глава, исходя из общей концепции работы, является основополагающей. Она посвящена методологическим проблемам возникновения древнерусского права. Иначе и быть не могло, если бы глава не открывалась параграфом «Классики марксизма-ленинизма о происхождении права». Такая структура, очевидно, была бы оправдана и сегодня; разумеется, исследователь не ограничился бы анализом взглядов только одной теоретической школы. Очевидно, имело бы место плюралистическое изложение общеметодологических подходов. Но можно ли тот взгляд автора на проблему оценивать критически? Разумеется, нет. В тех условиях та методологическая позиция была явно доминирующей, а во многом те взгляды, основанные на исследованиях Бахофена, Моргана и др., не устарели и сейчас. Проблемные вопросы о соотношении обычая и права, традиций в системе социальных норм, рассмотренные автором в трудах представителей советской теории государства и права (С. С. Алексеев, Л. С. Явич, Д. А. Керимов и др.), представляют интерес и для современного исследователя.

Норманнской теории происхождения древнерусского права, затронутой частично и в историографическом обзоре, Р. Л. Хачатуров посвятил отдельный параграф. Рассмотрев взгляды Г. З. Байера, Г. Ф. Миллера, А. Л. Шлецера, Штрубе де Пирмонта, автор показал развитие их основных

положений о возникновении древнерусского права как созданного норманнами, в трудах русских норманистов: Н. М. Карамзина, М. П. Погодина, Е. Е. Голубинского и др. Автор приводит пять доводов в пользу обоснования антинаучности норманнской теории происхождения древнерусского права; они прямо и косвенно вытекают из ненаучности их теории происхождения государства Русь, недооценки ими уровня социально-экономического и культурного развития восточных славян в период государствогенеза. Следует обратить также внимание на то, что автор убежден, что использование норманистами только одного сравнительного метода по внешним формам без учета истории возникновения права слабо и порочно¹⁹.

Затронут автором и вопрос о соотношении древнерусского государства и права. Первая часть третьего параграфа посвящена теоретическим подходам к рассмотрению этой проблемы, вторая — историко-правовым. Методологически автор восходит к решению вопроса классиками марксизма: ленинское положение о том, что «государство «творит» право в том смысле, что возводит в закон волю господствующего класса и гарантирует реализацию права своим аппаратом принуждения» не подвергалось серьезной корректировке в трудах С. С. Алексеева, П. Е. Недбайло, И. П. Трайнина, Д. А. Керимова и др. Некоторые изменения во взглядах на эту проблему советских ученых произошли уже позже, в 1990-е гг. Автором изложены и подходы отечественных ученых домарксистского периода (Н. Хлебников, В. Н. Лешков, Б. Н. Чичерин, Ф. В. Тарановский и др.), которые изучали вопрос не с точки зрения роли классов и классовой борьбы в изучении закономерностей общественно-экономического развития. Конечно, такие взгляды в то время подвергались критике именно за игнорирование классового подхода. Автор здесь не одинок. Но обращает на себя внимание другое: как это сделано. Нет огульной критики, нет «тяжелых» обвинений в ошибочности теоретических позиций и др., что отмечалось в трудах ряда советских ученых, многие из которых затем изменили свои взгляды. В указанной монографии критика корректна и уважительна.

Название следующего параграфа «Классово-волевое содержание древнерусского права» может поначалу настроить на продолжение изложения марксистских подходов. Они изложены в контексте заявленной темы, но автор показал себя как серьезный историограф, анализируя работы В. В. Мавродина, Б. Д. Грекова, М. Н. Тихомирова, А. Г. Кузьмина и других известных историков.

Второй раздел монографии посвящен изучению проблемы способов возникновения древнерусского права. По объему раздел меньше предыдущего, что отнюдь не снижает его значимости. Автором рассмотрены три взаимосвязанных вопроса: понятие источника права в русской до-революционной и советской юридической науке; трансформация обычая в правовой обычай как способ возникновения древнерусского права; узаконение решений органов государственной власти как способ возникновения древнерусского права. Первый параграф раздела самый маленький по объему. В нем автор рассматривает источник права, употребляемый в литературе в двух смыслах: как сила, создающая право, и как форма выражения правовых норм, форма права. Позиция исследователя четко определена: понятие источника права используется в значении способов создания (или возникновения) норм права.

¹⁹ Хачатуров Р. Л. Некоторые методологические и теоретические вопросы становления древнерусского права. Иркутск, 1974. С. 90–91.

Поскольку сам автор все же определил свой труд как учебное пособие, для студента, аспиранта, на наш взгляд, наиболее интересны и полезны два заключительных параграфа раздела. На обширном материале Р. Л. Хачатуров показал, каким образом в литературе изучен вопрос трансформации обычаев в правовой обычай. Автор в доказательство своей позиции широко использует нормы, нашедшие закрепление в договорах Руси с Византией и в Русской Правде. Отметим также доказательно, в обоснование своих научных позиций, компактно написанное автором заключение.

С сегодняшних позиций можно отметить, что не все разделы монографии равноценны по глубине раскрытия проблемы; отличаются они и по объему. Главное в другом — определение Р. Л. Хачатуровым наиболее важных, принципиальных, «некоторых», как он сам определил, методологических и теоретических проблем становления древнерусского права, которые ничуть не устарели; более того, актуальность которых доказана новейшими исследованиями.

Для ученого всегда важно, получают ли продолжение в дальнейшей историографии его идеи, положения и сюжеты, им исследованные. Не обобщая этот вопрос, зная о том, что под руководством Р. Л. Хачатурова были защищены докторские диссертации А. А. Гогиным, С. В. Жильцовым, Д. А. Липинским, В. Г. Медведевым, Ю. В. Оспенниковым, а также 42 кандидатские диссертации, отметим, каким образом исследования иркутского периода нашли продолжение в трудах историков-юристов Иркутского университета, в котором начинался путь в науку уважаемого юбиляра.

В 2011 г. на базе Восточно-Сибирского филиала Российской академии правосудия проходила весьма представительная Международная конференция «Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона», в рамках которой работала секция, посвященная историческим аспектам. По итогам конференции был издан сборник ее материалов. В публикации д-ра ист. наук, профессора Юридического института Иркутского государственного университета В. Н. Казарина «Особенности становления судебной системы в Иркутской области. 1918–1920-е гг.», содержащей 16 сносок, три даны на статьи Р. Л. Хачатурова о революционных трибуналах в Иркутске и деятельности судебных органов в партизанских районах Восточной Сибири²⁰. В 2012 г. была издана объемная книга «Судебная система Иркутской области: История и современность», вышедшая к 75-летию Иркутской области. Один из разделов «Судебная система Иркутской области в советский период (1917–1991 годы)» был написан В. Н. Казариным и также содержал ссылки на работы Р. Л. Хачатурова²¹.

Особо стоит остановиться на продолжении историографических традиций, заложенных в монографии Р. Л. Хачатурова, посвященной методолого-теоретическим проблемам формирования древнерусского права, в работах канд. юрид. наук, доцента кафедры уголовного права Юридического института Иркутского университета Эдуарда Викторовича Георгиевского. Результатом его многолетних научных исследований явились две монографии, вышедшие в 2013 г. в издательстве «Юрлитинформ» в серии

²⁰ Казарин В. Н. Особенности становления судебной системы в Иркутской области. 1918–1920-е гг. // Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние, тенденции и перспективы. Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 29–30 июня 2011 г. / под общ. ред. Д. А. Степаненко. Иркутск, 2012. С. 311–326.

²¹ Казарин В. Н. Судебная система Иркутской области в советский период (1917–1991 годы) // Судебная система Иркутской области: История и современность. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2012. С. 15–50.

«Теория и история государства и права»²². В большей степени положения труда Р. Л. Хачатурова были продолжены в монографии «Формирование и развитие общих положений древнерусского уголовного права». В нашу задачу не входит анализ указанной монографии, отметим лишь те ее положения, на которые опирается автор, раскрывая свою концепцию. Это относится, прежде всего, к обоснованию Э. В. Георгиевским актуальности своего исследования. Автор, приводя слова из указанной монографии Р. Л. Хачатурова о том, что «любая новая работа, даже если она и подтверждает то, что уже было установлено наукой ранее, имеет тот смысл, что она обосновывает установленные выводы новыми фактами и аргументами и имеет свой аспект исследования», неоднократно доказывает справедливость этого положения применительно к осмыслению данной проблемы²³. Разумеется, не мог обойти автор своего предшественника и при изучении главы, посвященной источникам уголовного права Древней Руси. Причем здесь положения работы Р. Л. Хачатурова даны в развитие данных последующей историографии. При этом Э. В. Георгиевский солидарен с Р. Л. Хачатуровым в том, что обычаи выражали и защищали интересы всех членов общества и поэтому соблюдались добровольно, сознательно и без принуждения.

Стоит отметить, что иркутский автор ссылается также и на работы Р. Л. Хачатурова, вышедшие позднее указанной монографии, такие как «Уголовно-правовое содержание договоров Киевской Руси с Византией» (Советское государство и право. 1987. № 8), «Отказ от смертной казни в праве Древней Руси (Смертная казнь: за и против. М., 1989), «Источники права» (Вып. 3. Тольятти, 1997). Новейшие публикации Р. Л. Хачатурова, например «Правонарушения и меры юридической ответственности по договорам Руси с Византией» (Вектор науки ТГУ. 2012. № 2 (20)) нашли отражение в другой монографии Э. В. Георгиевского²⁴.

Таким образом, работы Р. Л. Хачатурова конца 1960-х — первой половины 1970-х гг. востребованы в современной научной и научно-публицистической литературе. И в этом, очевидно, доказательство научного признания профессора Р. Л. Хачатурова, крупного ученого-юриста второй половины XX — начала XXI в.

Отмечая знаменательное событие в научно-педагогической деятельности нашего современника, пожелаем ему новых творческих успехов на благо отечественной науки!

Казарин Виктор Николаевич,
доктор исторических наук,
профессор кафедры теории и истории государства и права
Юридического института Иркутского государственного университета

Kazarin Victor Nikolayevich,
doctor in History, Professor, the Department of Theory and History the State and
Law, Law Institute, Irkutsk State University

E-mail: kazarinvik@yandex.ru
© Казарин В. Н., 2014

²² Георгиевский Э. В. 1) Система и виды преступлений в уголовном праве Древней Руси. Монография. М., 2013; 2) Формирование и развитие общих положений древнерусского уголовного права. Монография. М., 2013.

²³ Георгиевский Э. В. Формирование и развитие общих положений древнерусского уголовного права. Монография. С. 7, 13, 16, 18, 20.

²⁴ Георгиевский Э. В. Система и виды преступлений в уголовном праве Древней Руси. Монография. С. 29, 31.