

ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ ВЕДЕНИЯ ДЕЛ И ПРИНЦИП ПУБЛИЧНОЙ ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЕСТРА В САМОРЕГУЛИРОВАНИИ

Д. А. ПЕТРОВ*

Внедрение при саморегулировании принципов гласности ведения дел и публичной достоверности служит цели обеспечения информационной открытости. В статье описывается содержание указанных принципов и вопросы размещения информации.

Реализация принципа гласности ведения дел выражается в определении официального сайта и правил доступа к нему, состава раскрываемой информации, установлении ответственности за неисполнение предусмотренных требований. Действие указанного принципа при использовании договорной формы саморегулирования проиллюстрировано применением коммерческой политики как сложившейся у хозяйствующего субъекта определенной модели поведения при вступлении в договорные обязательства. Предлагается в целях обеспечения эксклюзивности сайта саморегулируемой организации для размещения официальной информации включать в его электронный адрес принадлежащее ей доменное имя, закрепить возможность создания только одного сайта в доменных зонах .ru и .рф и включение такого электронного адреса в официальные документы (устав СРО) и ресурсы (реестр СРО).

Законодателю следует унифицировать перечень информации, в обязательном порядке размещаемой на официальных сайтах саморегулируемых организаций, а последним предоставить право устанавливать в отношении их членов обязательность предоставления допускаемой к свободному распространению информации.

Необходимо установить презумпцию публичной достоверности информации, содержащейся в государственном реестре саморегулируемых организаций и реестре членов саморегулируемой организации, а также ввести



Дмитрий Анатольевич Петров,
доцент кафедры
коммерческого права
юридического факультета
Санкт-Петербургского
государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент

* Petrov Dmitry Anatolievich — associate professor of the Department of Commercial Law of the Law Faculty, St. Petersburg State University, candidate of legal sciences, associate professor.

E-mail: Petrov.D@jurfak.spb.ru

© Петров Д. А., 2014

административную ответственность за неразмещение документов и информации на официальном сайте саморегулируемых организаций, членство в которых является добровольным.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: саморегулирование, саморегулируемые организации, принцип гласности ведения дел, принцип публичной достоверности, официальный сайт, договорное саморегулирование.

PETROV D. A. THE PRINCIPLE OF TRANSPARENCY OF DOING BUSINESS AND THE PRINCIPLE OF PUBLIC RELIABILITY OF THE REGISTER IN SELF-REGULATION

The purpose of introducing principles of transparency of doing business and public reliability within self-regulation is to provide information disclosure. The article describes the content of these principles and issues of publishing the information.

The principle of transparency of doing business is implemented through establishing an official website and corresponding access rules, content of the disclosed information, as well as liability for non-compliance with the established requirements. The operation of this principle when using the contractual form of self-regulation is illustrated by the application of commercial policy as a certain behaviour pattern established by an economic entity when undertaking contractual obligations.

To ensure the unique character of the self-regulatory organization's website used to publish official information, the author proposes to include the organization's domain name in the website address, to provide the opportunity to create only one website in domains .ru and .рф, as well as to include the website address in the official documents (Memorandum and Articles of Association of the self-regulatory organization) and in resources (register of self-regulatory organizations).

The legislator should unify the list of information to be published on the official websites of self-regulatory organizations and entitle the latter to establish for their members the procedure of mandatory submission of information which is allowed to be freely distributed.

It is necessary to establish the presumption of public reliability of information contained in the state register of self-regulatory organizations and in the register of members of self-regulatory organizations, as well as to introduce administrative liability for non-publishing documents and information on the official website of self-regulatory organizations the membership in which is voluntary.

KEYWORDS: self-regulation, self-regulatory organizations, principle of transparency of doing things, principle of public reliability, official website, contractual self-regulation.

Гражданское законодательство применительно к юридическим лицам устанавливает лишь общие правила организации системы управления ими, конкретизация которой находит свое выражение в учредительных документах и локальных правовых актах юридических лиц. Как правило, любой организации свойственно наличие нескольких центров консолидации интересов — высшего органа управления и групп участников в его составе, исполнительных и иных органов управления. Интерес к процедурам принятия управленческих решений должны проявлять и контрагенты юридического лица, заинтересованные в соблюдении установленных правил.

Именно поэтому принцип гласного ведения дел корпоративной организацией, под которой в самом общем смысле понимается юридическое лицо, имеющее членство и систему органов, через которые члены реализуют цель создания юридического лица, выделяется в литературе

в качестве самостоятельного принципа регулирования корпоративных отношений.¹

Принцип информационной открытости саморегулирования,² «прозрачность» деятельности саморегулируемых организаций³ (далее — СРО) или принцип открытости информации выделяются в литературе и, как справедливо отмечает Д. А. Муратова,⁴ должны являться основным правилом деятельности любых СРО.

Однако необходимо идти дальше и не просто констатировать наличие указанного принципа, а развивать саму идею гласности и открытости в саморегулировании.

Принцип гласности ведения дел при саморегулировании не только закреплен в ст. 7 и 7.1⁵ Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»⁶ (далее — Закон о СРО), определяющих, в частности, объем и виды информации, порядок ее раскрытия, ведение реестра членов СРО, но и присущ, хотя и в меньшей степени, саморегулированию, реализуемому в рамках договорной формы, что обусловливается локальностью договорной формы саморегулирования и ограниченным числом хозяйственно активных субъектов.

Действие указанного принципа при использовании договорной формы саморегулирования может быть проиллюстрировано применением коммерческой политики (торгово-сбытовой политики, торговой практики и пр.) как сложившейся у хозяйствующего субъекта определенной модели поведения при вступлении в договорные обязательства, формализующей содержание условий будущих договоров.⁷ Чаще всего коммерческая политика обусловливается рядом мер, направленных на обеспечение конкурентных условий при ведении преддоговорной работы (в силу чего и рассматривается в качестве средства саморегулирования), а потому согласовывается с ФАС России, после чего размещается на официальном сайте хозяйствующего субъекта.

И если институциональной задачей саморегулирования выступает создание правил поведения, то гласность ведения дел является их непременным атрибутом, способствуя оценке перспектив сотрудничества с субъектами саморегулирования, подталкивая к принятию осознанного решения о целесообразности взаимодействия с ними, позволяя привлечь

¹ Соловьева С. В. Сравнительный анализ принципов управления некоммерческими организациями, имеющими и не имеющими членство // Журнал российского права. 2013. № 4. С. 95–96; Степанов П. В. Принципы регулирования корпоративных отношений // Хозяйство и право. 2002. № 3. С. 80–81.

² Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» / Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2008. // СПС «КонсультантПлюс». Комм. к ст. 7.

³ Сухов Е. П. Саморегулируемые организации. Юридические, финансовые, налоговые аспекты. М., 2010.

⁴ Муратова Д. А. Саморегулируемые организации в сфере оценки и аудита (Подготовлена для СПС «КонсультантПлюс», 2012) // СПС «КонсультантПлюс». 2012.

⁵ В редакции Федерального закона от 7 июня 2013 г. № 113-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций» (далее — Федеральный закон от 7 июня 2013 г. № 113-ФЗ) // Российская газета. 2013. № 124.

⁶ Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

⁷ Подробнее см.: Петров Д. А. Коммерческая политика хозяйствующих субъектов: антимонопольные требования и перспективы применения // Арбитражные споры. 2012. № 3. С. 143–154.

внимание к проблемам той отрасли, где осуществляется саморегулирование, и пр.

Необходимость обеспечения информационной открытости в гражданском обществе рассматривается и в качестве направления совершенствования системы государственного воздействия на общественно-экономические отношения. Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»⁸ предлагается сформировать систему раскрытия информации о разрабатываемых проектах нормативных правовых актов, результатах их общественного обсуждения, обеспечить повышение информационной открытости саморегулируемых организаций, создать условия для публичного представления предложений граждан с использованием специализированного ресурса в Интернете (так называемой системы российской общественной инициативы), обеспечить доступ в Интернете к открытым данным, содержащимся в информационных системах органов государственной власти Российской Федерации, и пр.

Реализация принципа гласности ведения дел должна выражаться в: а) определении специализированного ресурса в Интернете (официального сайта субъекта, размещающего информацию) и правил доступа к нему; б) указании на состав информации, подлежащей обязательному раскрытию; в) установлении ответственности за неисполнение предусмотренных требований.

Сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — Интернет) представляет собой совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается через Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети (п. 13 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁹ (далее — Закон об информации)).

Часть 1 ст. 7 Закона о СРО определяет обязанность СРО для обеспечения доступа к информации создать и вести в Интернете в качестве официального сайт, в электронный адрес которого включено доменное имя, права на которое принадлежат этой саморегулируемой организации.

Следует отметить, что использование термина «официальный» применительно к сайтам стало практиковаться в последнее время. В ранее принятых нормативных правовых актах говорится просто о сайтах, и указанная норма Закона о СРО предлагает одно из первых легальных определений термина «официальный сайт», но явно не окончательное. По нашему мнению, официальным должен являться сайт, специально создаваемый для размещения информационных ресурсов в Интернете от имени определенного субъекта (или субъектов), чем будет обеспечиваться признание последним размещаемой на сайте информации в качестве достоверной, официальной, исходящей именно от него и порождающей определенные правовые последствия.

В этом контексте важным представляется не просто включение в электронный адрес сайта доменного имени, права на которое принадлежат этой СРО, поскольку при такой трактовке сайтов может быть несколько. Гарантией обеспечения обязательности размещения достоверной

⁸ СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2338.

⁹ СЗ РФ. 2006. № 31 (часть 1). Ст. 3448.

информации на таком сайте, придающей ему характер официального, является его единичность, эксклюзивность. Поэтому вменение обязанности по ведению официального сайта следует подкрепить указанием на возможность создания только одного сайта, признаваемого официальным, и необходимость включения его электронного адреса в официальные документы (устав СРО) и ресурсы (реестр СРО).

Кроме того, поскольку Интернет не содержит ограничений в отношении территории, с которой возможно осуществить доступ к размещенной в данной сети информации, за исключением того случая, когда лица, предоставляющие услуги по передаче информации по сетям электросвязи, технически блокируют средства связи, было бы логичным обязать размещать информацию на сайтах, зарегистрированных в доменных зонах .ru и .рф. Только этим будут обеспечены эффективное и безусловное подчинение размещаемой на сайте информации российскому законодательству, возможность применения мер ответственности к нарушителям и территориальное распространение компетенции контролирующих государственных органов и судов на такие сайты.

Размещение обязательной информации на сайтах в иных доменных зонах может допускаться в качестве факультативного.

Информация, подлежащая обязательному раскрытию. Раскрытие СРО на своих официальных сайтах в Интернете определяемой законом информации вменено им в обязанность как ст. 7 Закона о СРО, так и рядом специальных законов.¹⁰

Как правило, в этом случае речь идет о размещении на сайтах учредительных документов, стандартов и правил деятельности, внутренних документов, положений об органах управления, контроля и дисциплинарных комитетах, реестров членов и информации о лицах, членство которых прекращено, правил и условий приема в члены, информации об отчетах своих членов, о компенсационном фонде, об управляющей компании, о специализированном депозитарии и прочей информации, определяемой в первую очередь законом, но не только.

Поскольку раскрытие или распространение СРО определенной информации является обязательным в соответствии с федеральными законами, регулирующими их деятельность, постольку эта информация не является рекламой (п. 2 ч. 2 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»¹¹ (далее — Закон о рекламе)).

По мнению ВАС России, также не является рекламой информация, которая хотя и отвечает перечисленным в Законе о рекламе критериям, однако обязательна к размещению в силу обычая.¹² Следовательно, можно предположить, что некоторая доля информации будет истребоваться у членов СРО и размещаться на официальных сайтах с обоснованием на обычай, что неминуемо создаст почву для различного рода конфликтов.

¹⁰ Статья 22.3 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813; ст. 55.5, 55.9 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16; ст. 22.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

¹¹ СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1232.

¹² Пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона “О рекламе”» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

Понимая некоторую ситуационность квалификации правила поведения в качестве обычая, следует наделить СРО правом устанавливать в отношении ее членов обязательность предоставления любой информации об их предпринимательской или профессиональной деятельности, за исключением информации, ограниченной к свободному распространению в силу закона (например, составляющей коммерческую тайну или являющейся персональными данными), а также правом размещать эту информацию на официальном сайте.

Тем не менее законодателю следовало бы унифицировать перечень информации, в обязательном порядке размещаемой на официальных сайтах СРО. Закон о СРО должен устанавливать перечень информации, обязательной к размещению всеми СРО вне зависимости от обязательности участия в них и профессиональной сферы саморегулирования. Законами, регулирующими деятельность СРО в отдельных профессиональных сферах, могли бы быть установлены дополнительные виды информации, подлежащей размещению. И наконец, сами СРО могли бы устанавливать дополнительные виды информации, подлежащей размещению, при условии соответствия размещаемой информации требованиям законодательства.

Только такой порядок мог бы способствовать повышению качества саморегулирования и информационной открытости деятельности СРО и их членов, что можно проиллюстрировать следующим примером. Если на сайте саморегулируемой организации оценщиков размещается прайс-лист (как дополнительная информация) на услуги по проведению экспертизы отчетов об оценке, то такого рода информация может признаваться недостоверной рекламой, содержащей не соответствующие действительности сведения о стоимости услуги, порядке ее оплаты и других условиях приобретения товара (п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе), поскольку законодательство может предусматривать случаи, когда проведение экспертизы отчета об оценке является обязанностью СРО (например, п. 4 ст. 130 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») и рассматривается в качестве одной из форм контроля СРО за соблюдением ее членами требований закона, осуществляемого на безвозмездной основе.¹³

В настоящее время объем информации, размещаемой СРО, членство в которых имеет обязательный характер, различается. К примеру, при саморегулировании в области оценочной деятельности, градостроительства, арбитражного управления предусматривается обязанность СРО по размещению на официальном сайте существенного объема информации. В то же время при саморегулировании в области аудиторской деятельности, деятельности ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов объем информации значительно меньше.

Принцип гласности ведения дел предопределяет особенности правового режима размещаемой на официальных сайтах СРО информации, вытекающие из:

- обязанности для СРО представлять в орган по контролю (надзору) адрес официального сайта в Интернете в течение определенного срока;
- оперативном информировании и актуализации информации, размещаемой на официальном сайте в течение определенного периода времени с момента наступления соответствующего события (приобретения

¹³ См. постановление Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 16829/11 по делу № А01-1075/2008.

некоммерческой организацией в установленном порядке статуса саморегулируемой, внесения изменений в устав, стандарты и правила, внутренние документы и пр.);

— определении информации, являющейся обязательной для размещения, с одновременным оставлением возможности дополнения этого перечня иной предусмотренной федеральными законами и (или) саморегулируемой организацией информацией;

— обеспечении бесплатного доступа к информации, подлежащей обязательному размещению на официальных сайтах СРО;

— требованиях к средствам обеспечения пользования такими сайтами. Весьма важным в свете правового режима размещаемой СРО на официальном сайте информации является обеспечение соблюдения **принципа публичной достоверности**,¹⁴ базирующегося на принципе гласности ведения дел при саморегулировании. Причем принцип публичной достоверности следовало бы распространить и на реестр членов СРО, и на реестры СРО.

Такой подход представляется необходимым с тех позиций проекта ГК РФ,¹⁵ которые устанавливают правовой статус СРО и режим взаимодействия с ее членами: а) в случаях, установленных законом, отдельными видами деятельности юридическое лицо может заниматься только на основании членства в СРО или выданного СРО свидетельства о допуске к определенному виду работ (абз. 3 п. 1 ст. 49); б) право юридического лица осуществлять деятельность, для занятия которой в случаях, предусмотренных законом, необходимо членство в СРО, получение свидетельства СРО о допуске к определенным видам работ, возникает с момента вступления юридического лица в СРО, выдачи СРО свидетельства о допуске к определенным видам работ и прекращается при прекращении действия выданного СРО свидетельства о допуске к определенным видам работ, членства в СРО (п. 3 ст. 49); в) юридическое лицо ликвидируется по решению суда в случае, в частности, осуществления деятельности при отсутствии обязательного членства в СРО (абз. 3 п. 3 ст. 61); г) если основанием для одностороннего отказа от исполнения договора послужило отсутствие у стороны членства в СРО, другая сторона вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (п. 4 ст. 450).

По сути, информация о членстве контрагента в СРО или наличии у него выданного СРО свидетельства о допуске к определенному виду работ приобретает характер необходимой при оценке возможности заключения договора или принятии решения об отказе от исполнения от договора. И получить эту информацию можно либо у самого контрагента

¹⁴ Об этом принципе мы часто слышим применительно к ценным бумагам или регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что, тем не менее, не исключает возможность обоснования его применения как в отношении Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, так и реестра членов СРО, реестра СРО, информации, подлежащей обязательному размещению на официальном сайте СРО.

¹⁵ В ред. проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и проекта Федерального закона № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

(что не исключает предоставления возможности по ее перепроверке), либо у СРО, членом которого является контрагент (что будет единственной возможностью для получения именно достоверной информации).

Вероятно, наиболее полно содержание принципа публичной достоверности отражено в п. 2.3 «Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации»¹⁶ применительно к Единому государственному реестру юридических лиц: «В ГК РФ требуется установить принцип публичной достоверности реестра, в соответствии с которым любое добросовестное лицо, полагавшееся на данные реестра, не затрагивается несоответствием данных реестра фактическим обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе ссылаться на данные, не внесенные в реестр, равно как и на недостоверность данных, содержащихся в реестре, в отношении лиц, добросовестно полагавшихся на эти данные».

Исходя из этого Федеральным законом от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»¹⁷ ст. 51 ГК РФ была изложена в новой редакции, п. 2 которой закрепил открытость для всеобщего ознакомления Единого государственного реестра юридических лиц и публичную достоверность содержащихся в нем данных — презумпцию их соответствия действительным обстоятельствам.

Реестр членов СРО представляет собой информационный ресурс, соответствующий требованиям, установленным Законом о СРО и иными специальными законами, и содержащий систематизированную информацию о членах СРО, а также сведения о лицах, прекративших членство в СРО, с указанием оснований такого прекращения.

Лицо не только должно приобретать все права члена СРО с даты внесения сведений о нем в реестр членов СРО (ч. 2 ст. 7.1 Закона о СРО), но и утрачивать их с момента внесения в реестр записи о прекращении членства (о чем следовало бы также сказать в ч. 2 ст. 7.1 Закона о СРО в редакции Федерального закона от 7 июня 2013 г. № 113-ФЗ).

Соответственно, потребители производимых членами СРО товаров (работ, услуг), обращаясь на официальные сайты СРО, к реестрам членов СРО и реестрам СРО, должны иметь законодательно закрепленную возможность полагаться на содержащуюся в них информацию, воспринимая ее как достоверную.

И наконец, **ответственность за неисполнение предусмотренных требований**, обеспечивающих безусловное соблюдение принципа гласности ведения дел при саморегулировании и принципа публичной достоверности реестра членов СРО.

Учитывая, что распространение информации осуществляется посредством официальных сайтов, следует определить круг лиц, имеющих к этому отношение и отвечающих как за соблюдение законодательства, регламентирующего процедуры размещения и распространения информации через сайты, так и за актуальность и достоверность информации. К сожалению, законодательство фрагментарно регламентирует эти процедуры, иногда прямо называя круг ответственных за это лиц, а иногда обходя вниманием.¹⁸

¹⁶ Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г. // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

¹⁷ Российская газета. 2013. № 141.

¹⁸ Подробнее об этом см.: *Петров Д. А.* Размещение саморегулируемыми организациями в сети Интернет обязательной к размещению информации // Реклама и право. 2013. № 1.

Думается, что ответственным за доступность для всеобщего ознакомления реестров членов СРО и реестров СРО должен быть тот субъект, которому вменено в обязанность ведение соответствующего реестра. Но за своевременное предоставление актуальных сведений для внесения в реестры должны отвечать те субъекты (члены СРО или сами СРО), в деятельности которых появляется соответствующий информационный повод. Этими субъектами должны возмещаться убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных в соответствующие реестры.

При этом необходимо обеспечить соблюдение прав и законных интересов лиц, добросовестно полагавшихся на открытые для всеобщего ознакомления сведения, — следует установить презумпцию соответствия действительным обстоятельствам содержащейся в реестрах информации. Член СРО или сама СРО в отношениях с лицами, полагавшимися на достоверность реестровой информации, не должны иметь права ссылаться на данные, не включенные в реестр, или на недостоверные данные. Исключением могут быть случаи непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных в реестры помимо воли субъекта, в отношении которого появляется соответствующий информационный повод.

В связи с этим полагаем необходимым внесение соответствующих изменений в ст. 7.1 Закона о СРО.

Кроме того, возможно установление административной ответственности. Федеральным законом от 7 июня 2013 г. № 113-ФЗ КоАП дополнен ст. 14.52,¹⁹ устанавливающей ответственность за нарушение СРО, членство в которой является обязательным, обязанностей по раскрытию информации (неразмещение документов и информации на официальном сайте). Такую же ответственность следует ввести и в отношении тех СРО, членство в которых является добровольным, поскольку обязанность по раскрытию информации установлена Законом о СРО в их отношении тоже.

Таким образом, обеспечение информационной открытости СРО связано с внедрением принципов гласности ведения дел при саморегулировании и публичной достоверности официального сайта СРО, реестра членов СРО и реестра СРО. Повышению качества саморегулирования и информационной открытости деятельности СРО и их членов будут способствовать вменение обязанности по ведению единственного для каждой СРО официального сайта, зарегистрированного в доменных зонах .ru и .рф с включением его электронного адреса в официальные документы (устав СРО) и ресурсы (реестр СРО), унификация информации, в обязательном порядке размещаемой на официальных сайтах СРО, предоставление права СРО устанавливать дополнительные виды информации, подлежащей размещению.

¹⁹ Что интересно, этим же законом глава 14 КоАП меняет свое название на «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций». Хочется думать, что законодатель в этом случае осознанно отходит от признания за СРО «публично-правового статуса».